



## Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

### Máster Universitario en Innovación en Arquitectura. Tecnología y Diseño por la Universidad de Sevilla

#### 1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

#### 2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Sevilla, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	4311179
Denominación del Título	Máster Universitario en Innovación en Arquitectura. Tecnología y Diseño
Universidad	Universidad de Sevilla
Centro/s	Escuela Técnica Superior de Arquitectura
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura

#### 3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

#### 4. MOTIVACIÓN

##### 4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 1:** Se recomienda proporcionar acceso a la memoria de verificación de la titulación, incorporando las últimas modificaciones al título.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprueba la evidencia.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 2:** Se debe incluir información referente al calendario de exámenes y períodos de evaluación.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprueba la evidencia.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 3:** Se debe aclarar correctamente la confusión observada en la web del título, entre prácticas externas y el diseño de la asignatura Arquitectura e Innovación: Modelos, basada en la ejecución de una serie de prácticas obligatorias.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprueba la evidencia.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 4:** Se debe incluir información sobre las modalidades de matrícula (tiempo completo y tiempo parcial) que pueden seguir los estudiantes.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprueba la evidencia.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 7:** Se debe hacer una planificación del curso y de su programa formativo, en consonancia con la realidad propuesta en la memoria de verificación de la titulación. Se constata que la carga de trabajo a la que son sometidos los estudiantes es superior a los 60 ECTS propuestos en la memoria verificada del título. Esta situación debe corregirse o bien reduciendo la carga académica, o aumentando el número de créditos ECTS de la titulación.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 8:** Se debe aclarar el porcentaje de presencialidad establecido para las materias del máster. Del total de 60 ECTS que suman la relación de materias del máster incluidas en la tabla proporcionada, se especifican las actividades formativas diseñadas para 39 ECTS, debe aclararse qué tipo de actividades se contempla para el resto de créditos.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprueba la evidencia.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 9:** Se debe verificar de forma efectiva y prestando una especial atención en el futuro, al cumplimiento efectivo de los plazos de publicación de los proyectos docentes de las materias que componen el máster. Debe cumplirse el contrato asumido por la US en la memoria de verificación del título.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprueba la evidencia.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 7. Indicadores

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 11:** Se recomienda presentar un plan de mejora que permita elevar el nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 7. Indicadores

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 12:** Se debe presentar un plan de mejora que permita elevar el nivel de satisfacción global de los estudiantes con el título, que contribuya a consolidar la titulación.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante las cinco acciones de mejora propuestas. Se comprueban las evidencias. Es necesario el seguimiento para comprobar la tendencia alcista del indicador de satisfacción de los estudiantes.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 7. Indicadores

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 13:** Se debe proporcionar información relevante a través de la web de la titulación de los programas y opciones de movilidad a las cuales pueden optar sus estudiantes. Así será información clave: datos sobre el coordinador/a de estas acciones, horarios de atención a los alumnos, número de estudiantes participantes y destinos elegidos, características y requisitos de los Centros de destino con los que la Escuela tiene firmado convenio, información sobre estudiantes de acogida, información sobre encuestas de satisfacción.

**Justificación:** Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprueba la evidencia.

**4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.**

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 2. Sistema de garantía interna de calidad

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 5:** Se debe completar y unificar el tipo de información en la sección de "Garantía de la Calidad" en una de las webs del título, esta información no está completa y es muy dispersa, por lo que debe mejorarse haciendo pública información sobre: grado de representatividad de los diferentes colectivos implicados en el título alcanzando todos un nivel de representación adecuado, comisiones que interaccionan con esta (Académica, TFM, RRII, Prácticas, etc.) dando acceso público a actas, composición, y demás información relevante que pueda resultar de interés.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta debe continuar implementándose. En todo caso, están bien planteada.

**Acción de Mejora 1:** Publicación en la web del título de las diferentes acciones de calidad y del contenido del Plan de Mejora. Esta información se va a incluir además en un vínculo específico en el apartado de Calidad de la web del centro.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: Sí

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 6:** Se recomienda revisar el seguimiento e implantación realizado a las "Recomendaciones" realizadas en el INFORME SOBRE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL TÍTULO OFICIAL, emitido por la DEVA con fecha 19/11/2015.

**Justificación:** La acción de mejora se considera adecuada. Se deberá continuar con la implantación para resolver la recomendación.

**Acción de Mejora 1:** Atención de las recomendaciones incluídas en el informe de modificación del título de 19/11/2015. Modificación de la Memoria de verificación.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 10:** Se debe proponer un plan de mejora creíble, con identificación de responsables de su implantación, así como horizonte temporal perfectamente definido, que permita corregir la desviación observada en el elevado porcentaje de alumnos no presentados para la materia TFM, valores del 100% no son admisibles. Esto constituye una anomalía muy seria de incumplimiento del proyecto formativo que debe ser corregida.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta debe continuar implementándose.

**Acción de Mejora 1:** Aumento del número de Trabajos Fin de Máster entregados en primera y sucesivas matrículas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 14:** Bajada en la demanda del título.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta debe continuar implementándose. En todo caso, están bien orientada.

**Acción de Mejora 1:** Aumento de estudiantes matriculados procedentes del extranjero.

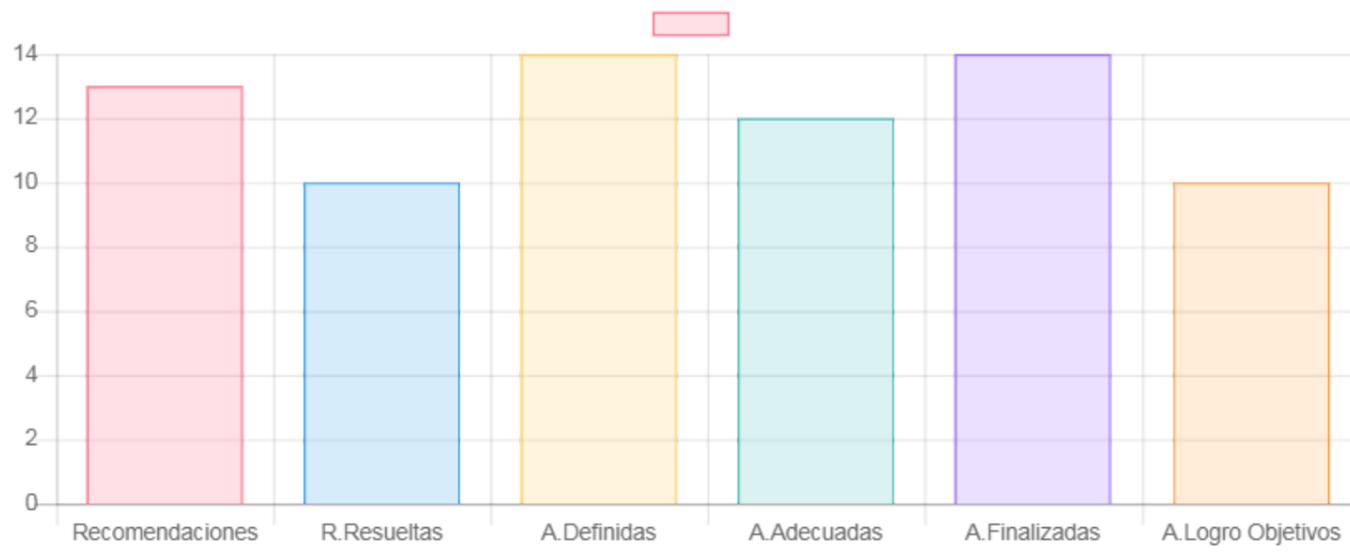
- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

## RESUMEN

**Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación**

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
<b>Recomendaciones Totales</b>	4	1	2	0	0	3	3	13
<b>Recomendaciones Resueltas</b>	4	0	1	0	0	2	3	10
<b>Acciones Definidas</b>	4	1	2	0	0	3	4	14
<b>Acciones Adecuadas</b>	4	1	2	0	0	3	4	14
<b>Acciones Finalizadas</b>	4	1	1	0	0	2	4	12

<b>Acciones. Logro de Objetivos</b>	4	0	1	0	0	2	3	10
-------------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	----



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ingeniería y Arquitectura