



## Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

### Máster Universitario en Fisiología y Neurociencia por la Universidad de Sevilla

#### 1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

#### 2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Sevilla, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	4312172
Denominación del Título	Máster Universitario en Fisiología y Neurociencia
Universidad	Universidad de Sevilla
Centro/s	Escuela Internacional de Posgrado de la Universidad de Sevilla
Rama de Conocimiento	Ciencias de la Salud

#### 3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

#### 4. MOTIVACIÓN

##### 4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 2. Sistema de garantía interna de calidad

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 1:** Se recomienda alcanzar a la mayor brevedad la publicación en plazo del 100% de guías y proyectos docentes.

**Justificación:** Los responsables del título ponen en marcha un a acción de mejora para atender esta recomendación. Los indicadores indican que se ha conseguido realizar la recomendación.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 2. Sistema de garantía interna de calidad

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 2:** Se recomienda continuar reforzando la participación de algunos de los colectivos (en particular los estudiantes) en los procesos de evaluación y mejora de la calidad del Título.

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 2. Sistema de garantía interna de calidad

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 3:** Se recomienda incluir información sobre la satisfacción con respecto a los servicios de orientación académica y profesional.

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 5:** Se recomienda potenciar las prácticas de laboratorio.

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 6:** Se recomienda culminar el proceso de elaboración y publicación de los criterios por los que se rige el sistema de adjudicación de tutores de TFM.

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 7:** Se recomienda potenciar la orientación profesional del título.

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 8:** Se recomienda continuar solventando la doble ubicación de las instalaciones del Máster.

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 7. Indicadores

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 9:** Se recomienda mejorar indicadores como guías y programas docentes publicados en plazo, tasa de nuevos ingresos o el grado de satisfacción con el título.

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título.

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 12:** Mejorar el grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento de elección y realización de los trabajos de fin de Máster.

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 10:** Mejorar la tasa del rendimiento del título hasta el 90%

**Justificación:** Los responsables del título plantean una acción de mejora para responder a esta recomendación. Según las evidencias aportadas, se ha incrementado la tasa de rendimiento hasta el 86% en el curso 2017-18.

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 11:** Mejorar el grado de satisfacción de los recursos de orientación profesional. Durante los próximos cursos se destinarán varias sesiones a presentar a los alumnos las posibles salidas profesionales, básicamente relacionadas con la investigación, a las que podrían acceder una vez finalizado el Máster. Una de las Sesiones podría ser impartida por el Presidente de la Comisión de Doctorado del Programa Biología Molecular Biomedicina e investigación Clínica en el que se encuentra enmarcado este Máster

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título

**4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.**

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 2. Sistema de garantía interna de calidad

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 4:** Se recomienda definir acciones de mejora concretas y específicas.

**Justificación:** Las evidencias aportadas por los responsables del título no permiten evaluar el grado de consecución del objetivo planteado respecto al diseño de un plan detallado de actividades concretas y específicas. Se debería aportar enlace donde se recojan las acciones de mejora concretas y específicas. Es necesario que aporten las personas encargadas de cada una de las actividades y el plazo de consecución.

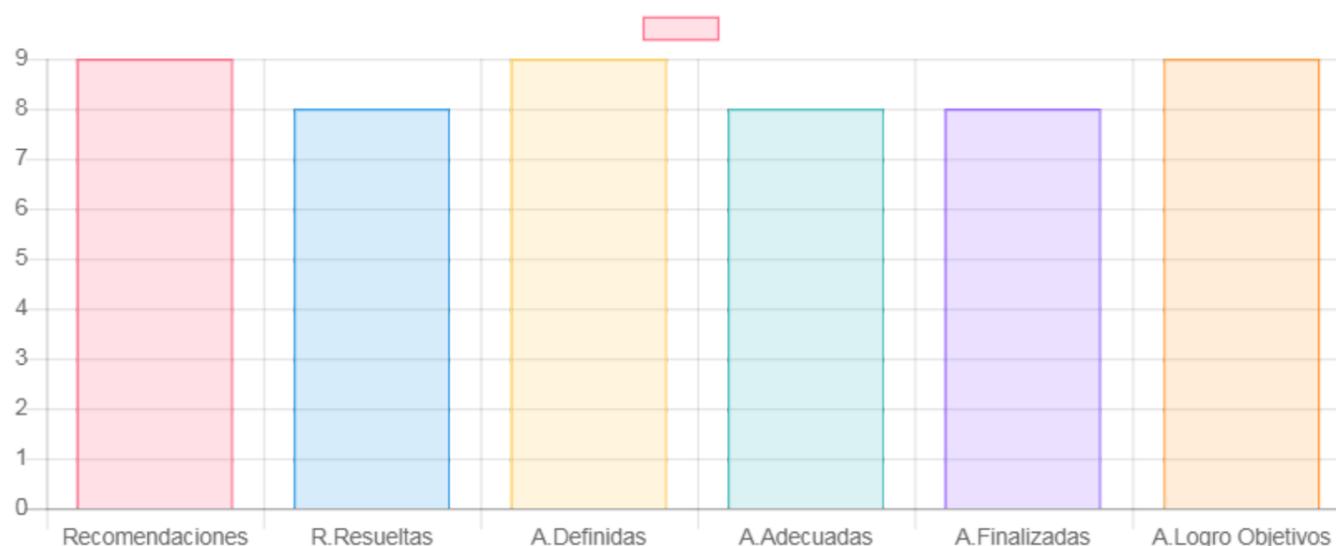
**Acción de Mejora 1:** Se ha llevado a cabo del diseño de un plan detallado de las actividades propuestas para mejorar la calidad del máster y solventar aquellos puntos débiles si los hubiera

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

## RESUMEN

**Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación**

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
<b>Recomendaciones Totales</b>	0	4	3	0	1	0	1	9
<b>Recomendaciones Resueltas</b>	0	3	3	0	1	0	1	8
<b>Acciones Definidas</b>	0	4	3	0	1	0	1	9
<b>Acciones Adecuadas</b>	0	3	3	0	1	0	1	8
<b>Acciones Finalizadas</b>	0	3	3	0	1	0	1	8
<b>Acciones. Logro de Objetivos</b>	0	4	3	0	1	0	1	9



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ciencias de la Salud