



## Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

### Graduado o Graduada en Estudios Franceses por la Universidad de Sevilla

#### 1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

#### 2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Sevilla, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	2501185
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Estudios Franceses
Universidad	Universidad de Sevilla
Centro/s	Facultad de Filología
Rama de Conocimiento	Artes y Humanidades

#### 3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

#### 4. MOTIVACIÓN

##### 4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 1:** Se recomienda establecer los criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del Título para garantizar al estudiante la finalización de sus estudios en caso de extinción del mismo.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, ha resultado eficaz y está finalizada, por lo que responde al requerimiento de la recomendación: la información a los alumnos sobre criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título es suficiente.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 2. Sistema de garantía interna de calidad

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 3:** Se recomienda aportar más información sobre los cambios y adaptaciones realizados en el SIGC con vistas a la mejora del título.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, ha resultado eficaz y está finalizada, por lo que responde al requerimiento de la recomendación: se proporciona información suficiente sobre el funcionamiento del SIGC con vistas a la mejora del título.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 2. Sistema de garantía interna de calidad

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 5:** Se recomienda valorar el uso y aplicabilidad del sistema interno para la gestión documental del título.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, ha resultado eficaz y está finalizada, por lo que responde al requerimiento de la recomendación: se informa de manera suficiente sobre el buen uso y las condiciones de aplicación del sistema interno para la gestión documental del título.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 6:** Se recomienda analizar si a corto plazo se van a producir necesidades de profesorado y explicitar si los responsables del título han valorado acciones de coordinación con las instancias correspondientes para asegurar la adecuación del personal docente para cubrir las necesidades del título.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, ha resultado eficaz y está finalizada, por lo que responde al requerimiento de la recomendación: aunque, obviamente, la gestión de plazas docentes no depende en exclusiva de un departamento, se constata que existe un mecanismo suficiente para prever las necesidades de profesorado susceptibles de plantearse.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 8:** Se recomienda supervisar si se cumple la expectativa de mejorar la tasa de participación del profesorado en la dirección de tesis.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, ha resultado eficaz y está finalizada, por lo que responde al requerimiento de la recomendación: el porcentaje que se aporta es aceptable.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 9:** Se recomienda incluir en futuros Autoinformes un histórico con un mayor marco temporal.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, ha resultado eficaz y está finalizada, por lo que responde al requerimiento de la recomendación: se han utilizado los indicadores hasta el momento disponibles.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 10:** Se recomienda retomar las recomendaciones realizadas en el informe para la renovación de la acreditación y proceder a su análisis exhaustivo y a su tratamiento en coordinación con los órganos que puedan dar solución a los problemas detectados.

**Justificación:** Si bien el informe final de seguimiento de 29 de diciembre de 2016 señalaba que algunas de las recomendaciones incluidas en el informe para la renovación de la acreditación no habían sido atendidas en su totalidad, la respuesta que ofrecen en el actual proceso de calidad los responsables del título a las recomendaciones específicas de dicho informe de seguimiento resuelve a su vez las recomendaciones del informe de renovación de la acreditación que entonces se valoraban como pendientes (relativas al establecimiento de criterios de extinción del título, plazas de usuarios del Instituto de Idiomas, porcentaje de formación práctica de las asignaturas e información sobre los intercambios Erasmus, cuestiones en relación con las cuales se han planteado acciones de mejora).

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 11:** Se recomienda definir más claramente las acciones de mejora, con una especificación más clara de las medidas que se pondrán en marcha para la consecución de los objetivos identificados y de los mecanismos establecidos para su supervisión, y con especificación del cronograma previsto para su ejecución.

**Justificación:** Se aprecia una mejora y una mayor sistematicidad en la manera de abordar los procesos de calidad por parte de los responsables del título, que en la presente convocatoria especifican más claramente las medidas adoptadas para la mejora del título, los responsables de la supervisión de cada una de las acciones y el plazo para su ejecución.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 12:** Se recomienda incluir en futuros Autoinformes un histórico con un mayor marco temporal. El Autoinforme de Seguimiento del curso 2014/2015 (convocatoria 2015/2016) sólo compara los indicadores de la CURSA con los resultados del año anterior.

**Justificación:** Se observa una mejora y una mayor sistematicidad en el tratamiento de los resultados en los distintos indicadores del SGC en esta convocatoria.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 13:** Se recomienda aumentar el número de las plazas de usuarios del Instituto de Idiomas.

**Justificación:** En la respuesta a la recomendación se proporcionan argumentos razonables y válidos para dar por resuelta la recomendación.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 14:** Se recomienda que se insista más de lo que actualmente se insiste en la formación práctica de las asignaturas.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, ha mostrado su eficacia y está finalizada, por lo que responde satisfactoriamente al requerimiento de la recomendación: en la página web del departamento figura un apartado específico ("Actividades formativas: formación teórica y formación práctica") en el que se desglosan adecuadamente las horas dedicadas en la enseñanza a la teoría y la práctica.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 6. Resultados del programa

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 15:** Se recomienda mejorar la organización de la información sobre los intercambios Erasmus, de tal modo que los estudiantes puedan tener una información completa y totalmente clara al respecto.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, ha resultado eficaz y está finalizada, por lo que responde satisfactoriamente al requerimiento de la recomendación: se proporciona información suficiente sobre los destinos del programa Erasmus.

**4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.**

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 2:** Se recomienda programar reuniones con sistematicidad para abordar la necesidad de llevar a cabo revisiones periódicas del título.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, pero, en la medida en que no puede confirmarse su eficacia, responde de una manera solo parcialmente al requerimiento de la recomendación: deben incorporarse las actas de las reuniones.

**Acción de Mejora 1:** Programación de reuniones de la CGCT

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 2. Sistema de garantía interna de calidad

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 4:** Se recomienda incluir representantes externos a la CGCT.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, pero no puede confirmarse su eficacia y no responde al requerimiento de la recomendación, dado que aún no se ha incluido en la CGCT un miembro externo.

**Acción de Mejora 1:** Inclusión de representantes externos a la CGCT.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 7:** Se recomienda definir acciones para incentivar la participación del profesorado en planes de formación y en proyectos de innovación docente.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada, pero no puede comprobarse su eficacia, por lo que responde de una manera solo parcialmente al requerimiento de la recomendación: el porcentaje de profesores participantes en proyectos de innovación docente es extremadamente bajo (poco más del 2 %), un resultado muy inferior al respetable porcentaje del 26,67 % alcanzado en cursos

anteriores, según la información que se proporciona en la alegación. Este descenso hace recomendable promover entre los docentes acciones que conduzcan a una mejora del porcentaje inicialmente señalado.

**Acción de Mejora 1:** Incentivación de la participación del profesorado en planes de formación y en proyectos de innovación docente.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:**

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 16:** En cada Autoinforme de Seguimiento, se recomienda retomar las acciones incluidas en el plan de mejora del curso anterior a fin de valorar el grado de cumplimiento de los objetivos perseguidos.

**Justificación:** La acción de mejora propuesta es adecuada pero no puede constatarse su eficacia, porque no está finalizada, por lo que responde de una manera solo parcial al requerimiento de la recomendación, relativa al seguimiento de las acciones de mejora.

**Acción de Mejora 1:** Análisis del plan de mejora del curso anterior.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

## RESUMEN

**Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación**

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
<b>Recomendaciones Totales</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Recomendaciones Resueltas</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Acciones Definidas</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Acciones Adecuadas</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Acciones Finalizadas</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Acciones. Logro de Objetivos</b>	0	0	0	0	0	0	0	0



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Artes y Humanidades

