



Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Graduado o Graduada en Podología por la Universidad de Sevilla

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Sevilla, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	2501193
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Podología
Universidad	Universidad de Sevilla
Centro/s	Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología
Rama de Conocimiento	Ciencias de la Salud

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación Especial Seguimiento

Recomendación 3: La recomendación 7 del informe de seguimiento anterior, con fecha anterior al de verificación, en la que se solicita se adapten los criterios para la extinción del título, no se ha tratado en el actual autoinforme. En él consta una tabla con tres indicadores pero no se les adjudica ni un valor ni una justificación.

Justificación: Se ha resuelto la recomendación con medidas para adaptar los criterios de extinción del título.

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 7: Se recomienda mejorar el reconocimiento docente a profesores de los TFG por parte de los responsables universitarios en los Planes de Ordenación Docente (POD.)

Justificación: Se ha resuelto la recomendación.

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 11: Se recomienda diseñar estrategias para mejorar los servicios de orientación académica y profesional con estrategias consensuadas entre los colectivos de interés.

Justificación: La recomendación ha sido resuelta

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación 1: Se recomienda llevar a cabo las acciones necesarias, una vez se produzcan las reuniones con los coordinadores de las materias y con los representantes del alumnado, para reducir las tasas de abandono del título, que en el propio autoinforme se reconocen como elevadas. Asimismo, deberán elevarse las tasas de rendimiento de las asignaturas que las tienen bajas.

Justificación: La recomendación ha sido resuelta.

4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 4: Se recomienda incluir en las memorias la valoración de todos los indicadores aportados por el SGC.

Justificación: La recomendación ha sido atendida pero está en proceso de consecución.

Acción de Mejora 1: Se está realizando el análisis de todos los indicadores de calidad en los informes anuales.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 5: Se recomienda mejorar las actividades de evaluación continua que solo se aplican en 2 o 3 asignaturas.

Justificación: Se ha comenzado con la formación del profesorado para poder cumplir con la recomendación aunque todavía no se han obtenido resultados.

Acción de Mejora 1: Solicitud en la convocatoria próxima de plan propio de docencia, en relación a la Formación específica de centros, de cursos específicos sobre diferentes sistemas de evaluación e innovación docente Acceso y elaboración de Solicitud de formación del profesorado del III Plan Propio

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 6: Se recomienda mejorar reconocimientos y apoyos para las actividades de investigación y movilidad del profesorado.

Justificación: La universidad ha atendido la recomendación pero todavía no ha sido resuelta. Además las acciones propuestas son insuficientes para su consecución.

Acción de Mejora 1: Se ha establecido un premio a la mejor publicación científica en la facultad y en el programa de doctorado en el que participa la facultad. Este premio se otorga cada mes. Anualmente, se escoge un artículo de entre todos los premios mensuales para otorgarle un premio en metálico

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 8: Se recomienda mejorar las herramientas de gestión académica

Justificación: La recomendación ha sido atendida pero no se han logrado los objetivos propuestos. Se debe mantenerse la acción de mejora o reemplazarla por otra que permita evidenciar logros de mejora en el objetivo propuesto

Acción de Mejora 1: Actualmente se ha suprimido la aplicación para la gestión académica de los programas y proyectos docentes (Algibus), que como se recogía en el autoinforme generaba problemas en su utilización, y ha sido sustituida por la secretaría virtual. Se espera que este nuevo sistema genere menos incidencias que el anterior

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Se ha creado una aplicación para la gestión del TFG: elección del tema, conformación de las comisiones de evaluación, actas...

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 9: Se recomienda analizar las causas de la no participación de los alumnos y mejorar el retorno de información de los resultados de las encuestas.

Justificación: La universidad no aporta evidencias sobre las causas de la no participación de los alumnos.

Acción de Mejora 1: En la página web del título se publican los informes de seguimiento de cada año, que incluyen los resultados de los indicadores, el análisis de los mismos y los planes de mejora.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 10: Se recomienda poner en marcha las encuestas de satisfacción de los egresados, empleadores así como el grado de empleabilidad del título, indicando tamaño de la muestra y número de encuestas respondidas.

Justificación: La información aportada en este apartado es muy pobre por lo que es necesario continuar con el seguimiento de esta recomendación. Se debe mantenerse la acción de mejora o reemplazarla por otra que permita evidenciar logros de mejora en el objetivo propuesto

Acción de Mejora 1: En los últimos resultados de indicadores ya contamos con datos relativos al laboratorio ocupacional de la Universidad de Sevilla, que incluye los datos sobre satisfacción de egresados y empleadores.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2016

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación 2: Por otra parte, deberá incluirse la o las acciones de mejora encaminadas a incrementar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, la cual se informa como un punto débil en el autoinforme.

Justificación: La universidad ha atendido la recomendación pero todavía no se ha resuelto.

Acción de Mejora 1: Petición solicitud múltiple de proyectos de innovación docente

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 13: Mejorar el porcentaje de proyectos docentes entregados.

Justificación: La universidad aporta evidencias sobre la recomendación, sin embargo todavía está en proceso de ser resuelta. Además, algunas acciones planteadas son insuficientes para conseguir la recomendación, se deben reemplazar por otra que permita evidenciar logros de mejora en el objetivo propuesto

Acción de Mejora 1: Se ha creado un espacio en la Secretaría Virtual del Portal de la US para el control de la edición de los programas y proyectos docentes desde el centro.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Enviar escrito a los departamentos para comunicarles la falta de cumplimiento de la entrega de los proyectos docentes, y que implementen las medidas que consideren oportunas para subsanar estas incidencias. (AM3-PM16-17)

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2019

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 12: Bajo rendimiento en determinadas asignaturas

Justificación: La universidad no aporta evidencias ni acciones concretas puesto que todavía están analizando la situación.

Acción de Mejora 1: Reunión con los delegados de clase para recoger información sobre el rendimiento de las asignaturas afectadas

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Enviar la tabla de tasas de rendimiento de las asignaturas de la titulación a todos los departamentos responsables de la docencia en el grado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 14: Mejorar la tasa de graduación

Justificación: La recomendación ha sido atendida pero todavía no ha logrado sus objetivos. Además la acción planteada es insuficiente para conseguir la resolución, se debe reemplazarla por otra que permita evidenciar logros de mejora en el objetivo propuesto

Acción de Mejora 1: Modificar las asignaturas llave para la matriculación en las asignaturas de Practicum para facilitar la finalización de los estudios en el plazo estipulado

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2019

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 15: reducir la tasa de abandono

Justificación: La acción propuesta no es suficiente para conseguir resolver la recomendación.

Acción de Mejora 1: Modificar los planes de estudios, incluyendo más asignaturas podológicas en primer curso, con la finalidad de dar a conocer la profesión en los alumnos de nuevo ingreso

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	0	0	0	0	0	0	0	0
Recomendaciones Resueltas	0	0	0	0	0	0	0	0
Acciones Definidas	0	0	0	0	0	0	0	0

Acciones Adecuadas	0	0	0	0	0	0	0	0
Acciones Finalizadas	0	0	0	0	0	0	0	0
Acciones. Logro de Objetivos	0	0	0	0	0	0	0	0



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ciencias de la Salud