



## Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

### Graduado o Graduada en Fisioterapia por la Universidad de Sevilla

#### 1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

#### 2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Sevilla, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	2501076
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Fisioterapia
Universidad	Universidad de Sevilla
Centro/s	Facultad de Enfermería, Fisioterapia y Podología, Centro Universitario de Osuna
Rama de Conocimiento	Ciencias de la Salud

#### 3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

#### 4. MOTIVACIÓN

##### 4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 1:** Dar información precisa sobre la presentación de dos autoinformes para la misma titulación dentro de la misma Universidad.

**Justificación:** La recomendación está resuelta.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 2:** Modificar el sistema de acceso de los alumnos del centro adscrito para que puedan acceder a la información en igualdad de condiciones que el resto de estudiantes de la Universidad de Sevilla (ej. Carnet sin chip para usar ordenadores de bibliotecas o acceder a instalaciones). Pendiente del establecimiento de convenios de colaboración académica que dependen del Vicerrectorado de Ordenación Académica. Será objeto de especial seguimiento.

**Justificación:** La recomendación está resuelta.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 3:** Se recomienda mejorar la realización de las encuestas de calidad facilitando además información sobre el resultado de las mismas a los distintos colectivos implicados. Pendiente de los nuevos resultados una vez atendida la recomendación.

**Justificación:** La universidad aporta las evidencias que permiten establecer que la recomendación ha sido resuelta.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 8:** Se recomienda agrupar los laboratorios de prácticas en un único edificio para facilitar la realización de las mismas.

**Justificación:** La universidad aporta evidencias sobre el cumplimiento de la recomendación.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 9:** Se recomienda que el Centro Francisco Maldonado cree el servicio de orientación académica.

**Justificación:** La recomendación está resuelta.

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 10:** Se recomienda poner en marcha las encuestas de satisfacción de los egresados, empleadores así como el grado de empleabilidad del título.

**Justificación:** La evidencia aportada es un enlace a los datos de movilidad, por lo que no es posible comprobar el cumplimiento de la recomendación.

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 12:** Conocer los motivos del abandono de la titulación mediante encuesta

**Justificación:** La recomendación ha sido resuelta

**4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.**

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 4:** Se recomienda que se lleven a cabo programas de innovación para incrementar el uso de la evaluación continua frente al sistema clásico de examen final que sigue siendo mayoritario. Acción de mejora desarrollada y pendiente de resultados. Será objeto de especial seguimiento.

**Justificación:** La recomendación ha sido atendida pero no está resuelta puesto que, está pendiente de saber si el plan se ha implementado y cuántos profesores han participado.

**Acción de Mejora 1:** Solicitud en la convocatoria próxima de plan propio de docencia, en relación a la Formación específica de centros, de cursos específicos sobre diferentes sistemas de evaluación e innovación docente Acceso y elaboración de Solicitud de formación del profesorado del III Plan Propio

- La acción de mejora es adecuada: Sí

- La acción de mejora se considera finalizada: Sí

- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 5:** Se recomienda que el centro analice las causas de la limitada eficacia de los planes de mejora y porqué no se llevan a cabo y que tomen las acciones para que se ejecuten. Serán objeto de especial seguimiento los resultados de las reuniones entre los centros participantes en el Título en el siguiente autoinforme.

**Justificación:** La universidad no aporta evidencias que permitan valorar la recomendación. Se solicita un análisis de las causas para saber dónde se encuentra el problema por el que no se llevan a cabo los planes de mejora, no la composición de la comisiones.

**Acción de Mejora 1:** Desde el vicedecanato de Calidad se ha diseñado un cronograma de las funciones de cada una de las comisiones que velan por la calidad de los títulos y se plantea cada mes de diciembre una planificación de las intervenciones a seguir para dar

respuesta a todas las recomendaciones así como para analizar los indicadores de calidad.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 6:** Se recomienda que se mejore el reconocimiento y los apoyos para incrementar las actividades de investigación y movilidad del profesorado. Será objeto de especial seguimiento.

**Justificación:** No se plantean acciones concretas, ni los plazos ni los responsables de su implementación.

No existen evidencias que nos permitan objetivar la recomendación.

**Acción de Mejora 1:** Se ha establecido una Plan de Coordinación entre los centros implicados en la docencia del título para llevar a cabo reconocimientos entre otros aspectos de la actividad investigadora y en la movilidad del profesorado. Concretamente, en relación con lo que nos ocupa: Se ha establecido un premio a la mejor publicación científica en la facultad. Anualmente, se escoge un artículo de entre todos los premios mensuales para otorgarle un premio en metálico.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 2:** Ampliación de la oferta de movilidad para el profesorado desde las comisiones de Relaciones internacionales de Facultad y de Departamento.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Seguimiento

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 7:** Se recomienda una mayor valoración de los TFG en la actividad del profesorado por parte de los responsables de universidad en los planes de ordenación docente para evitar poner en riesgo un buen desarrollo futuro de esta materia. Será objeto de especial seguimiento.

**Justificación:** La universidad no aporta las evidencias suficientes ya que es necesario comparar las valoraciones para poder considerar resuelta la recomendación.

**Acción de Mejora 1:** La normativa de la Universidad de Sevilla contempla la asignación de carga docente por la tutela los TFG:

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 13:** Comunicar a los departamentos la falta de cumplimiento de la entrega de los proyectos docentes, y que implementen las medidas que consideren oportunas para subsanar estas incidencias.

**Justificación:** La universidad no aporta evidencias sobre el cumplimiento de la recomendación. Además los enlaces presentados no aportan las evidencias de manera directa.

**Acción de Mejora 1:** Crear una aplicación informática para el control de la edición de los programas y proyectos docentes desde el centro

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 16:** Proponer a la Comisión de Relaciones Internacionales del centro un estudio para la ampliación de las plazas ofertas en los destinos de movilidad actualmente vigentes

**Justificación:** No se aportan evidencias sobre el cumplimiento de la recomendación. Además, el enlace presentado te dirige a la encuesta global de satisfacción del estudiante, pero no permite objetivar la acción recomendada.

**Acción de Mejora 1:** Pedir a la Comisión de Relaciones Internacionales del centro la posibilidad de ampliar la oferta de plazas en los destinos de movilidad

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 11:** Para mejorar el rendimiento académico de las asignaturas por debajo del 65%, se desarrollarán reuniones con los departamentos cuyas asignaturas presentan tasa de rendimiento por debajo del 65%.

**Justificación:** Habiendo finalizado la acción emprendida por la universidad, no se ha alcanzado el objetivo por lo que debe mantenerse la acción de mejora o reemplazarla por otra que permita evidenciar logros de mejora en el objetivo propuesto

**Acción de Mejora 1:** Se desarrollarán reuniones con los departamentos cuyas asignaturas presentan tasa de rendimiento por debajo del 65%.

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 2:** Reunión con los delegados de clase para recoger información sobre el rendimiento de las asignaturas afectadas

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 3:** Enviar la tabla de tasas de rendimiento de las asignaturas de la titulación a todos los departamentos responsables de la docencia en el grado.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 14:** Conocer los motivos de la baja satisfacción del alumnado con el sistema de elección del TFG.

**Justificación:** La universidad indica la acción pero no describe claramente los resultados. No se aportan evidencias que permitan objetivar la acción.

**Acción de Mejora 1:** Se ha desplegado una experiencia piloto (ENCUESTACIÓN TELEFÓNICA) para la recogida de información sobre las causas de la baja valoración sobre la satisfacción del estudiante con el sistema de elección del TFG.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Acción de Mejora 2:** Incluir una sesión presencial de una hora, en la asignatura TFG para explicar al alumnado las características de la asignatura, sistema de asignación de temas y tutores, etc....

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 15:** Mejorar la satisfacción del alumnado con la titulación.

**Justificación:** La universidad ha atendido la recomendación pero no ha sido resuelta. Se adjunta el fichero con los últimos datos, pero no se hace un análisis de la situación detectando cuáles son las causas y qué medidas han sido tomadas.

**Acción de Mejora 1:** Mejorar la satisfacción del alumnado con la titulación

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: Sí
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

## RESUMEN

**Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación**

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
<b>Recomendaciones Totales</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Recomendaciones Resueltas</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Acciones Definidas</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Acciones Adecuadas</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Acciones Finalizadas</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Acciones. Logro de Objetivos</b>	0	0	0	0	0	0	0	0



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ciencias de la Salud