

## Informe de Seguimiento

### Convocatoria CURSO 2011/2012

<b>Código Ministerio</b>	2501072
<b>Denominación Título</b>	Graduado o Graduada en Filosofía
<b>Centro</b>	Facultad de Filosofía
<b>Universidad</b>	Universidad de Sevilla
<b>Rama</b>	Arte y Humanidades

De acuerdo con lo establecido en el artículo 25 del R.D. 861/2010 de 2 de julio, por el que se modifica el R.D. 1393/2007, de 29 de octubre, la Agencia Andaluza del Conocimiento ha elaborado y aprobado el Procedimiento para el Seguimiento de los títulos oficiales (grado y máster), en el que se establecen los criterios para la evaluación de la información pública disponible y evaluación del autoinforme presentado por la universidad sobre el desarrollo del programa formativo de un título universitario oficial.

Dicha evaluación ha sido realizada por miembros de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, nombrados para tal fin.

Motivación del resultado de esta evaluación:

#### **1. La Información pública disponible en la página web del título. La universidad pública en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general.**

**La revisión de la página web del título se ha realizado a través del enlace proporcionado por la universidad en la aplicación de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, dicha revisión se ha realizado durante los meses de junio y julio de 2012. La IPD del título es acorde con la memoria verificada sin embargo se han detectado las siguientes áreas de mejora.**

#### ***Mejorable***

LA INFORMACIÓN PUBLICADA EN LA WEB ES DIFERENTE A LA MEMORIA.

Estructura general del plan de estudios (descripción de módulos o materias, n de créditos, naturaleza obligatoria u optativa, prácticas externas, trabajo fin de grado/máster, etc.).

Observaciones: En el apartado "datos generales, objetivos y competencias" se contiene una tabla de estructura general del plan de estudios en la que la distribución de créditos no coincide con la memoria.

Se distribuye como sigue:

Memoria:

Formación básica: 60.

Obligatorias: 108.

Optativas: 60.

Prácticas externas: 0.

Trabajo de fin de grado: 12.

Total: 240.

Web:

Formación Básica 60.

Obligatorias 108.

Optativas 24.



Practicum obligatorio (6 meses) 0.00.  
Prácticas en empresas (optativas) 0.00.  
Trabajo fin de Grado/Máster 0.

Sólo difiere en este apartado de la web, en los demás enlaces está correcto.

Criterios y procedimiento específico para el caso de una posible extinción del título.  
Observaciones: Está publicada la información general de la Universidad.  
Es importante advertir como afecta ese procedimiento a los estudiantes respecto de cada título concreto.

LA INFORMACIÓN DE LA MEMORIA NO ESTA PUBLICADA EN LA WEB.

Fecha de publicación del Título en el BOE.

Datos de oferta y demanda de plazas y datos de alumnado matriculado.  
Observaciones: Memoria: 65 plazas cada año.  
Web: 70 plazas cada año.

Recursos materiales disponibles asignados.  
Observaciones: Memoria: Contienen los recursos asignados a este Grado por la Facultad donde se imparten.  
En la Web: contienen los recursos generales de la Universidad, no los específicos de la Facultad.

## **2. Proceso de implantación del título. La Universidad ha puesto en marcha el proyecto inicial establecido en la memoria para asegurar la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza**

### ***Mejorable***

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.  
No aparece.

No se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha implantado lo establecido en la memoria verificada o qué dificultades se han encontrado en la implantación del título, aunque en el informe de autoevaluación se ha especificado un plan de mejora señalando los objetivos.

Principales resultados obtenidos.

La valoración global del proceso de implantación del título debe surgir del análisis de los resultados de los indicadores y desembocar en acciones de mejora priorizadas y planificadas de manera que exista un compromiso de su puesta en marcha. Por ello, se han de aportar datos o resultados de todos los indicadores referenciados en el sistema a través de sus diferentes procedimientos, incluyendo una reflexión contextualizada y, en su caso, establecer propuestas de mejora. En el análisis de los indicadores se debe hacer un estudio de la evolución que presentan (como se ha hecho en este curso), el análisis de sus resultados y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada y con los indicadores internos (con otros títulos, con otros datos del centro en el que se imparte la titulación, o con la media de la universidad) y, si es posible, con externos (títulos similares o iguales de otras universidades), realizando una adecuada segmentación para que se aborden las áreas más relevantes y su contribución para desarrollar acciones de mejora.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

En el informe no se especifica la periodicidad de las revisiones realizadas, pero si que se identifican y se planifican las mejoras que se han detectado en la titulación.

El plan de mejora debe incluir el punto débil detectado, acciones de ejecución, objetivos referenciados, indicadores, responsables, coste, meta a alcanzar y dichas acciones deben estar priorizadas y planificadas.

### **3. Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad. El SGC del título permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones.**

#### ***Mejorable***

#### RESPONSABLES DEL SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO.

En el Manual de Calidad se especifica que la Comisión de Garantía de Calidad del Título, tal y como se establece en el SGC debe estar integrada por representantes de distintos sectores del ámbito universitario (profesores, PAS y alumnos) pero además contará con un miembro externo a la Universidad de Sevilla. En este caso, al analizar la composición se denota que falta la representación del agente externo.

#### PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No aparece.

Aunque se analizan los indicadores, no se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha cumplido lo establecido en la memoria verificada o qué dificultades se han detectado en la implantación del procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza.

Principales resultados obtenidos.

Para analizar este punto se han tenido en cuenta los indicadores señalados en los procedimientos P-01- Medición y análisis del rendimiento académico y P-03- Obtención y análisis de la información complementaria sobre la calidad del título.

Se denota que aunque los resultados de los indicadores están en el informe de seguimiento, falta desarrollar un análisis en profundidad de los datos, teniendo en cuenta las herramientas para la recogida de la información y siguiendo lo especificado en el manual de procedimientos.

En primer lugar se deben fijar objetivos reales, alcanzables y que supongan un reto (valores de referencia) y que permitan compararlos con los resultados obtenidos y su valoración, especificando si se han conseguido o no.

Posteriormente, y como se ha realizado, se debe desarrollar un estudio evolutivo del indicador (siguiendo la plantilla con el código H2-PO1), analizando los diferentes cursos académicos que se han implantado.

Una vez analizada la evolución del dato, pasaremos al estudio comparativo del título (siguiendo la plantilla del código H3- P01) con diferentes medias internas (centro, rama, universidad) y si es posible, externas (titulaciones de otras universidades similares o iguales).

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se debe aportar información de la periodicidad de las revisiones y valorar si son suficientes para realizar un seguimiento periódico del título.

#### PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No aparece.

No se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha cumplido lo establecido en la memoria verificada o qué dificultades se han encontrado en la implantación del procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado (P-02).

Principales resultados obtenidos.

En primer lugar y teniendo en cuenta el cuestionario de opinión del alumnado (H01-P02), se deben analizar con mayor profundidad los resultados de las encuestas, señalando el número de encuestas recogidas y el número de profesores evaluados.

Posteriormente, al menos por bloques temáticos de la encuesta, se debe desarrollar un estudio de los ítems con mejores resultados y los más bajos, ya que únicamente el valor medio (índice de satisfacción) no es suficiente para el estudio.

Tal y como se ha desarrollado en el informe, se analiza la evolución de los diferentes cursos académicos que se han

implantado y por último que se desarrolle un estudio comparativo de los departamentos y áreas implicados en el título y la media del centro y de la universidad, como se especifica en la herramienta del SGC con el código H2-P02.

El resto de indicadores, se analizará teniendo en cuenta el valor de referencia (el objetivo que se pretende conseguir), la evolución de los diferentes cursos académicos y la comparativa con otros títulos del centro, universidad y con los departamentos y áreas implicados.

Aunque en el informe de seguimiento se señala que no procede su cálculo, se considera que el indicador I-02-P02 referente a los resultados de las evaluaciones anuales de la actividad docente del profesorado es muy importante en este análisis. Por ello se recomienda que se analice en próximas anualidades, cuando se disponga del dato, en profundidad y siguiendo la herramienta H03-P02, en la que se estudia el % de las evaluaciones desfavorables, % favorables, % muy favorables y % de medición de la excelencia, estos datos teniendo en cuenta la comparativa con la universidad, el centro, los departamentos y las áreas implicadas en la titulación.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

En el informe no se especifica la periodicidad de las revisiones realizadas y se debe valorar si son suficientes para realizar un seguimiento periódico de la titulación.

#### PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS.

No procede.

#### PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No aparece.

No se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha cumplido lo establecido en la memoria verificada o que dificultades se han encontrado en la implantación del procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad.

Principales resultados obtenidos.

Se ha aportado el indicador de estudiantes recibidos de otras universidades, recomendamos su análisis teniendo en cuenta el valor de referencia (objetivo que se pretende alcanzar) y la comparativa, al menos con la universidad y el centro.

Se denota que falta el dato referente al nivel de satisfacción de los estudiantes recibidos.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

En el informe no se especifica la periodicidad de las revisiones realizadas y se debe valorar si son suficientes para realizar un seguimiento periódico de la titulación.

#### PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN DE LA FORMACIÓN RECIBIDA POR PARTE DE LOS EGRESADOS.

Valoración: No procede.

#### PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No aparece.

No se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha cumplido lo establecido en la memoria verificada o que dificultades se han encontrado en la implantación del procedimiento evaluación y análisis de la satisfacción global con el título de los distintos colectivos (P07).

Principales resultados obtenidos.

En primer lugar se considera que para realizar un análisis de los resultados se tiene que incluir el número de encuestas recogidas y la población a la que se pasa.

Por otro lado, se recomienda que se analicen en más pormenorizadamente los resultados de las encuestas de satisfacción de

los grupos de interés, ya que la información que se extrae de ellas es muy valiosa para la toma de decisiones sobre la adecuada implantación de la titulación.

No solo se debe basar en el indicador denominado grado de satisfacción del grupo de interés, sino que se deben estudiar las diferentes variables sobre las que recoge información la encuesta, tal y como se especifica en el punto 5.1 del procedimiento, destacando los ítems que obtienen mejores resultados y los más bajos, ya que únicamente presentando la media global no es suficiente.

Por otro lado, se recomienda que posteriormente se analice la evolución de los cursos académicos que se ha llevado a cabo la encuesta (como se ha hecho este curso) y la comparativa, al menos, con la media del centro en el que se imparte la titulación y la universidad (como se ha hecho este curso).

Se destaca que se debe realizar la encuesta de satisfacción del PAS.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

No aparece.

En el informe no se especifica la periodicidad de las revisiones realizadas y se debe valorar si son suficientes para realizar un seguimiento periódico de la titulación.

#### PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No aparece.

No se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha cumplido lo establecido en la memoria verificada o que dificultades se han encontrado en la implantación del procedimiento de gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias (P08).

Principales resultados obtenidos.

No procede.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

No aparece.

En el informe no se especifica la periodicidad de las revisiones realizadas y se debe valorar si son suficientes para realizar un seguimiento periódico de la titulación.

#### CRITERIOS ESPECÍFICOS EN CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO.

No procede.

### **4. Indicadores. El título cuenta con un núcleo de indicadores que permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones**

#### ***Mejorable***

Indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA.

No aparece.

En orden a la mejora continua en el análisis de los indicadores se debe de tener en cuenta la evolución que presentan (cuando se tengan datos de varios años), el análisis de los resultados y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada (valores de referencia) y con los indicadores internos (otros títulos del mismo centro, ámbito de conocimiento o universidad) y externos (el mismo título en otras universidades).

Se recomienda publicar los resultados en la web.

Otros indicadores.

Se han analizado los indicadores establecidos en el SGC, pero al igual que los definidos por la CURSA, recomendamos un análisis en mayor profundidad, apoyándose en el estudio de estos datos cuando se definen acciones de mejora.

Revisiones.

No aparece.

Es importante que los responsables del título definan objetivos alcanzables para cada uno de los indicadores, que les permitan compararse y analizar su evolución. En el análisis de los indicadores se debe tener en cuenta la tendencia que presentan y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada, con los indicadores internos (centro, área y universidad) y externos (el mismo título en otra universidad), la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución en la identificación de las áreas de mejora. Se recomienda su publicación en la web.

**5. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título. El título ha puesto en marcha acciones de mejora para mejorar el diseño del título y el correcto desarrollo de la implantación del mismo. Teniendo en cuenta las necesidades actuales y futuras del título y orientadas hacia las necesidades de todos los grupos de interés.**

#### *Insuficiente*

ACCIONES LLEVADAS A CABO PARA ATENDER LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN E INFORMES DE MODIFICACIÓN DEL TÍTULO.

Acciones puestas en marcha para llevar a cabo las recomendaciones.

No aparece.

No se han analizado ni planteado acciones a las recomendaciones realizadas en el informe de verificación de la titulación

Valoración de las recomendaciones.

No se han analizado ni planteado acciones a las recomendaciones realizadas en el informe de verificación de la titulación, pero si que se han especificado buenas prácticas derivadas de la implantación del plan de estudios.

**El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de la implantación de los nuevos títulos de grado y máster. Cualquier alegación al presente informe deberá incluirse en el autoinforme correspondiente al curso próximo.**