



## **PLAN DE MEJORA**

**Universidad/es:** Universidad de Sevilla

**Id.Ministerio:** 2501194

**Denominación título:** Grado en Administración y Dirección de Empresas

**Centro/s:** Facultad de CC. Económ. y Empresariales

**Curso 2021/2022**

**Fecha aprobación en Junta de Centro:** (Pendiente)

**Recomendación Nº 1**

Origen:	<b>1. Informe Seguimiento/IPD</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>En futuros autoinformes se debe sistematizar el análisis del diseño, la organización y el desarrollo formativo del título revisando de forma breve distintos aspectos como el proceso de admisión, la adecuación del perfil de ingreso, la conveniencia de los objetivos y competencias, la demanda, la conveniencia de la programación establecida, el funcionamiento de los sistemas de evaluación, la calidad de la coordinación, o la información pública, e identificando puntos fuertes y débiles en cada uno de ellos</b>			
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>29-12-2016</b>
		Criterio:	<b>1</b>
Responsable académico:			
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>			
Responsable técnico:			
<b>utc3@us.es (M<sup>a</sup> Carmen)</b>			

**Acciones de la recomendación Nº 1**

Acción Número:	<b>1-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Sistematización del análisis del criterio "Diseño, Organización y Desarrollo del Programa Formativo".</b>			
Justificación:			
<b>Recomendación resuelta.</b>			
<b>El diseño de los autoinformes de seguimiento viene determinado por el Sistema de Garantía de Calidad de la propia universidad y por las indicaciones de la DEVA. Y, anualmente, en cada seguimiento se ha venido realizando el análisis de los extremos indicados en la recomendación. No obstante, esta recomendación deviene porque el título hizo autoinforme de renovación de la acreditación en el curso 2014-15 y, en el siguiente seguimiento, curso 2015-16 en estos apartados no había cambios significativos en la titulación, por lo que carecía de interés volver a hacer un análisis de dichos extremos profundamente analizados y evaluados en el curso anterior.</b>			
<b>Todos los aspectos relativos al diseño, organización y desarrollo del programa formativo han sido exhaustivamente analizado durante el curso 2017-18 en los diversos criterios del programa IMPLANTA, en concreto en las evidencias 15, 16 y 17.</b>			
Responsable:			
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>29-12-2016</b>
		Fecha fin prevista:	<b>29-12-2017</b>
Fecha cierre:	<b>29-12-2017</b>		
URL evidencia:			
<b><a href="https://logros.us.es/prcAutoevaluacionSGCC.php?ca=4&amp;n=3&amp;ce=3&amp;curso=2017">https://logros.us.es/prcAutoevaluacionSGCC.php?ca=4&amp;n=3&amp;ce=3&amp;curso=2017</a></b>			
Indicadores:			
<b>Acción realizada Si/No</b>			
Valor del indicador:			
<b>Si</b>			
Observaciones:			
<b>SUGERENCIA OGC: ADJUNTAR EL INFORME DE AUTOEVALUACIÓN QUE NO PUDO SER CONSULTADO POR DIFICULTAD EN EL ACCESO O BIEN FACILITAR EL ENLACE WEB DE INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE</b>			

**Recomendación Nº 2**

Origen:	<b>1. Informe Seguimiento/IPD</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>En los próximos autoinformes de seguimiento deberían cuantificarse la información relativa a la formación y la</b>			

innovación docente de forma que se puedan construir series temporales que permitan valorar la evolución (ej. Evolución número de proyecto activos, evolución del número de profesores que han participado en actividades formativas).							
Año:	2016	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	29-12-2016	Criterio:	3
Responsable académico:							
Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales							
Responsable técnico:							
utc3@us.es (M <sup>a</sup> Carmen)							

### Acciones de la recomendación Nº 2

Acción Número:	2-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
<b>Obtención y análisis anual de la información relativa a la formación y la innovación docente del profesorado</b>					
Justificación:					
<p>En los autoinformes actuales se analiza la información relativa a la formación y la innovación docente del profesorado en el procedimiento P2. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO.</p> <p>En el curso 2017/18 ha sido exhaustivamente analizado en los diversos criterios del programa IMPLANTA.</p> <p>En el análisis de seguimiento del título correspondiente al curso 2017-2018 se destaca que la participación del profesorado en proyectos de innovación docente (indicador P2.2-4) se señala que en el curso analizado se ha producido una recuperación notable respecto a la caída porcentual que se había producido en el curso 2016-17 (8,89%).</p> <p>La situación se ha consolidado durante el curso 18-19 e incluso se ha elevando ligeramente, respecto del anterior, alcanzándose el 22.22%.</p>					
Responsable:					
Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales					
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	29-12-2016	Fecha fin prevista:	15-04-2019
Fecha cierre:	15-04-2019				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Acción realizada</b>					
Valor del indicador:					
<b>Si</b>					
Observaciones:					
<b>SUGERENCIA OGC: REALIZAR ANÁLISIS Y JUSTIFICACIÓN PARA PROPORCIONAR EVIDENCIA DATOS RECIENTES QUE CORROBOREN LA SISTEMÁTICA DE LA IMPLANTACIÓN DEL SISTEMA.</b>					

### Recomendación Nº 3

Origen:	2. Informe Seguimiento/IPD	Tipo:	Recomendacion de Especial Seguimiento				
Descripción de la recomendación:							
<p>La elevada tasa de abandono y la reducida tasa de graduación son el principal problema que reflejan los indicadores. Debería realizarse un análisis exhaustivo que permita identificar posibles causas y contemplarse iniciativas enfocadas a combatir las mismas.</p>							
Año:	2016	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	29-12-2016	Criterio:	25
Responsable académico:							
Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales							

Responsable técnico:
<b>utc3@us.es (M<sup>a</sup> Carmen)</b>

### Acciones de la recomendación N<sup>o</sup> 3

Acción Número:	<b>3-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Análisis de las posibles causas del comportamiento de la tasa de abandono.</b>			
Justificación:			
<p><b>Se ha creado una subcomisión dentro de la Comisión de Calidad de Centro que realiza un informe en el que se estudian, de modo monográfico, las causas de los niveles actuales de las tasas de abandono, como paso previo para prescribir acciones concretas que llevan a mejoras adicionales en estos valores.</b></p> <p><b>Esta subcomisión venía trabajando desde hacía tiempo pero en la reunión de la Comisión de Calidad del día 3 de diciembre informó sobre esta comisión y definió sus integrantes y un responsable de la misma. Dado que la comisión no se pudo reunir por la Alarma el acta de esa reunión no se ha podido aprobar y solo disponemos de su borrador.</b></p>			
Responsable:			
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2018</b> Fecha fin prevista: <b>03-12-2019</b>
Fecha cierre:	<b>15-04-2019</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Borrador de Acta de la Comisión de Calidad</b>			
<b>SE DEBE ADJUNTAR EVIDENCIA AL DARSE POR CERRADA</b>			
Valor del indicador:			
<b>Si</b>			
Observaciones:			
<b>SUGERENCIA OGC: ACTUALIZAR LA ACCIÓN Y APORTAR LAS ACCIONES EMPRENDIDAS PARA LA MEJORA.</b>			

### Recomendación N<sup>o</sup> 4

Origen:	<b>1. Informe Seguimiento/IPD</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda realizar un esfuerzo para conseguir una implicación más activa de las distintas audiencias en los procesos de diagnóstico y mejora de la titulación. El SGC no debe quedarse en una formalidad, sino jugar un papel activo y notorio en la mejora de la titulación.</b>			
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>29-12-2016</b> Criterio: <b>6.4</b>
Responsable académico:			
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>			
Responsable técnico:			
<b>utc3@us.es (M<sup>a</sup> Carmen)</b>			

### Acciones de la recomendación N<sup>o</sup> 4

Acción Número:	<b>4-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Promoción de la implicación de los grupos de interés en la mejora de la titulación.</b>			
Justificación:			
<b>En la FCEYE se potencia la implicación de los grupos de interés en los procesos de calidad del centro, a través de</b>			

las encuestas, el uso del buzón electrónico de quejas, sugerencia, participación en los órganos representativos, tales como la Junta de facultad o comisión de Garantía de calidad.

En el curso 2017/18 ha sido exhaustivamente analizado y evidenciado en los diversos criterios del programa **IMPLANTA**.

Responsable:					
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>					
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>29-12-2016</b>	Fecha fin prevista:	<b>31-12-2018</b>
Fecha cierre:	<b>31-12-2018</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Acción realizada/Documentación Implanta</b>					
Valor del indicador:					
<b>Si</b>					
Observaciones:					
<b>SUGERENCIA OGC: ACTUALIZAR LA JUSTIFICACIÓN PRESENTANDO LAS ACTAS DE PARTICIPACIÓN EN JUNTAS DE CENTRO REPRESENTADOS LOS COLECTIVOS ASI COMO EL ANÁLISIS DE PARTICIPACIÓN EN EL USO DEL BUZÓN, DE ENCUESTAS ETC. NO OBSTANTE ESTE CURSO VA A SER COMPLEJO POR LAS CIRCUNSTANCIAS VIVIDAS Y SOBREVENIDAS</b>					

#### Recomendación Nº 5

Origen:	<b>1. Informe Seguimiento/IPD</b>		Tipo:	<b>Recomendación</b>	
Descripción de la recomendación:					
<b>Esta recomendación no ha sido resuelta, ni incorporada en el Plan de Mejora. Se recomienda incluir información sobre las escalas utilizadas para medir cada indicador y revisar los datos de la tasa de abandono, puesto que no coinciden las indicadas en la página web del título con las que se ofrecen en la aplicación `Logros`.</b>					
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>08-11-2019</b>
Criterio: <b>6</b>					
Responsable académico:					
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>					
Responsable técnico:					
<b>utc3@us.es (M<sup>a</sup> Carmen)</b>					

#### Acciones de la recomendación Nº 5

Acción Número:	<b>5-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>En la página web se dispone públicamente del manual de calidad en el que se contempla las especificaciones de la medición para cada indicador, no obstante se tendrá en cuenta la recomendación, así como la revisión y estudio de la tasa de abandono para subsanar las posibles variaciones en la información pública disponible.</b>			
Justificación:			
<b>Recomendación resuelta.</b>			
<b>Revisión y actualización de la Información Pública Disponible</b>			
Responsable:			
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>02-12-2019</b>
Fecha cierre:	<b>03-02-2020</b>		
URL evidencia:			
<b><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-grados/grado-en-economia">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-grados/grado-en-economia</a></b>			

Indicadores:
Valor del indicador:
Observaciones:
<a href="http://at.us.es/sites/default/files/SGCT-US_v5_CG_21_12_16%20%28Procedimientos%20e%20Indicadores%29.pdf">http://at.us.es/sites/default/files/SGCT-US_v5_CG_21_12_16%20%28Procedimientos%20e%20Indicadores%29.pdf</a>

### Recomendación Nº 6

Origen:	<b>1. Informe Seguimiento/IPD</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Esta recomendación no ha sido resuelta, ni incorporada en el Plan de Mejora. Cuando sea posible, sería positivo incorporar en el análisis comparaciones con referentes internos (ej. media del Centro o la Universidad) y externos (ej. titulaciones similares en otras universidades).</b>			
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>08-11-2019</b>
		Criterio:	<b>7</b>
Responsable académico:			
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>			
Responsable técnico:			
<b>utc3@us.es (M<sup>a</sup> Carmen)</b>			

### Acciones de la recomendación Nº 6

Acción Número:	<b>6-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Elaboración de Panel de Indicadores comparativo.</b>			
Justificación:			
<b>Para en análisis de los indicadores, realizado para los Grados de Administración y Dirección de Empresas y Marketing, así como para la Segunda Renovación del Sistema de Calidad del Grado de Economía, se ha elaborado por parte del Decanato un análisis comparativo de algunos indicadores destacados de titulaciones del ámbito de las Ciencias Sociales, de la Universidad de Sevilla y del título en otras universidades.</b>			
Responsable:			
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	<b>10-02-2020</b>
		Fecha fin prevista:	<b>30-10-2020</b>
Fecha cierre:	<b>00-00-0000</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Análisis comparativo de indicadores Si/No</b>			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
<b>Sin observaciones</b>			

### Recomendación Nº 7

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Seguimiento medidas Covid-19.</b>			

Año:	<b>2020</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:		Criterio:	<b>2</b>
Responsable académico:							
<b>Vicedecano de Calidad, Comunicación y Relaciones Institucionales</b>							
Responsable técnico:							
<b>utc3@us.es (M<sup>a</sup> Carmen)</b>							

### Acciones de la recomendación Nº 7

Acción Número:	<b>7-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Justificación:			
Responsable:			
Finalizada:	<b>N</b>	Fecha inicio prevista:	
Fecha cierre:		Fecha fin prevista:	
URL evidencia:			
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
<b>Sin observaciones</b>			