



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 20/21

(Convocatoria 21/22)

### Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>				
ID Ministerio	<i>4312181</i>			
Denominación del Título	<i>M. U. en Intervención y Mediación Familiar</i>			
Web de la Titulación	<i><a href="https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-intervencion-y-mediacion-familiar">https://www.us.es/estudiar/que-estudiar/oferta-de-masteres/master-universitario-en-intervencion-y-mediacion-familiar</a></i>			
Oferta de título doble	<i>No</i>			
Centros y curso de implantación				
	<i>Facultad de Psicología</i>			
Modalidad de enseñanza	<i>Presencial</i>			
Fecha de verificación	<i>07-05-2010</i>			
Fecha última modificación aprobada	<i>(No establecida)</i>			
Fecha última renov. de la acreditación	<i>15-12-2016</i>			
Sistema de Garantía de Calidad	<i>Centro</i>	<i>No</i>	<i>Título</i>	<i>No</i>

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

## 6. Resultados e indicadores

### Análisis

A pesar de que el curso 20-21 fue un curso muy duro, atravesado por las dificultades de la crisis sociosanitaria provocada por la covid 19 y que afectó al desarrollo de todos los títulos, el rendimiento académico (P1) del Máster de Intervención y Mediación Familiar (MIMF) se ha mantenido con los buenos indicadores presentes en su trayectoria y reflejados en los del curso 19-20. Así, y aunque la tasa de abandono ha aumentado ligeramente, probablemente motivada por las dificultades derivadas de la covid a la que antes se hacía referencia, las tasas de éxito y de graduación del título han aumentado.

En cuanto a la calidad de la enseñanza y al profesorado, los indicadores también han mostrado estabilidad respecto al curso anterior. Cabe destacar que ha aumentado en 9 puntos el número de sexenios reconocidos al profesorado, así como el número de catedráticas implicadas en el título, alcanzando ya el 20% de su profesorado. Es justo también señalar que se ha reducido el grado de satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de los Trabajos fin de máster (P2-I2.5). Bien es cierto que el indicador se ha obtenido de 6 respuestas de un universo de 32 estudiantes, y que en la evaluación propia que desarrollamos en el MIMF al finalizar el curso, que contó con las opiniones de 20 estudiantes recogidas de forma anónima, los ítems referidos a la orientación sobre el TFM, ítems 5 y 7, obtuvieron una puntuación de 8.75 y 7.8 respectivamente (ver evidencia 1). Cuando el estudiantado selecciona un centro de prácticas, su tutor o tutora de esta asignatura, especialista del ámbito de intervención concreto que el o la estudiante haya seleccionado, se convierte también en la persona que dirige su TFM. Así, La elección del tutor o tutora del TFM se realiza en base a la elección previa que el propio alumnado ha realizado del centro de prácticas. No obstante, para mejorar este indicador, en la recomendación 7.2 del plan de mejora, relacionada con aumentar la tasa de rendimiento del TFM, se ha indicado que en la primera de las sesiones de orientación académica centradas en la redacción, presentación y defensa del TFM, se hace especial hincapié en explicar por qué las asignaturas de prácticas y TFM están ligadas y por qué es recomendable que el profesorado que tutorice de forma académica las prácticas, tutorice también el TFM.

Respecto al indicador P3, ha disminuido ligeramente el grado de satisfacción del alumnado con los recursos de orientación académica (P3-I3.3), pasando de 4.24 a 3.43. Aunque de nuevo, este índice se basa en 7 respuestas de un Universo de 32 estudiantes y las respuestas del alumnado en la evaluación propia del MIMF daban a los ítems sobre la orientación académica de TFM y prácticas puntuaciones de notable, entre 7.8 y 8.75 (ver evidencia 1), en las recomendaciones 5 y 8 del plan de mejora, referidas a la mejora de la orientación académica y profesional del título, seguimos desarrollando acciones para mejorar este indicador. Acciones como difundir las actividades de orientación académica y profesional realizadas en el máster, seguir manteniendo un catálogo específico de este tipo de actividades, o evaluar específicamente entre el alumnado las actividades y servicios de orientación académica.

En relación a las prácticas externas, se ha aumentado el número de empresas con convenio, pasando de 24 a 27. El nivel de satisfacción del estudiantado y tutoras y tutores externos sigue manteniéndose elevado, así como el nivel de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida en el MIMF.

En cuanto al nivel de satisfacción global del título de los diferentes colectivos implicados, se mantiene la elevada satisfacción del PAS, aumenta la del profesorado, que roza el 5, y disminuye ligeramente la del alumnado. Este último dato, de nuevo, procedente de 7 encuestas, no concuerda con la evaluación interna realizada, que, en base a las respuestas dadas por 20 estudiantes, daba una satisfacción media de 8.25 (ver evidencia 1). Entendemos, en cualquier caso, que el ligero decremento con la satisfacción del título expresado por los 7 estudiante puede ser debido a la compleja realidad del curso 20-21. No obstante, todas las medidas recogidas en el Plan de Mejora están enfocadas a aumentar la satisfacción del alumnado con el título.

Finalmente, conviene destacar el significativo aumento de más de 1000 visitas en el acceso a la información del título disponible en la web (P9-I9.1), pasando de 1348 el curso 19-20 a 2457 el 20-21.

### Ficheros adjuntos

1. Evolutivo de Indicadores

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=Mzl4MjAyMjAxMjcxMTQzLnBkZg==> ]

2. Evidencia 1. Evaluación Alumnado MIMF 20-21

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=NDk1MjAyMjA2MDYxMzQwLnBkZg==> ]