



## PLAN DE MEJORA

**Universidad/es:** Universidad de Sevilla

**Id.Ministerio:** 4312172

**Denominación título:** M. U. en Fisiología y Neurociencia

**Centro/s:** Escuela Internacional de Posgrado

**Recomendación Nº 1**

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda alcanzar a la mayor brevedad la publicación en plazo del 100% de guías y proyectos docentes.</b>			
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>29-09-2016</b>
Criterio:			<b>2</b>
Responsable académico:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega</b>			

**Acciones de la recomendación Nº 1**

Acción Número:	<b>1-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Ofrecer al alumnado información acerca de todos los programas y proyectos docentes de las distintas asignaturas del Máster.</b>			
Justificación:			
<b>Los coordinadores de las asignaturas cumplimentarán adecuadamente los programas y proyectos docentes en la aplicación que da soporte a la gestión de las guías docentes en el momento destinado para esta acción.</b>			
<b>La responsable del Máster por su parte informará convenientemente a todos los coordinadores de las asignaturas del Máster de Fisiología y Neurociencia sobre la importancia y la necesidad de la cumplimentación en Algidus de estas guías.</b>			
Responsable:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>03-10-2016</b>
		Fecha fin prevista:	<b>30-09-2018</b>
Fecha cierre:	<b>30-09-2018</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Alcanzar el 100% de la publicación de las guías docentes del Master (I2.3-P2)</b>			
Valor del indicador:			
<b>I2.3-P2=100%</b>			
Observaciones:			
<b>El valor de este indicador I2.3-P2 para el curso 16-17 ha sido:</b>			
<b>- 2.3.1 Programas:100%</b>			
<b>- 2.3.2 Proyectos:92,86%</b>			
<b>El valor de este indicador I2.3-P2 para el curso 17-18 ha sido:</b>			
<b>- 2.3.1 Programas:100%</b>			
<b>- 2.3.2 Proyectos:100%</b>			

**Evidencias de la recomendación Nº 1**

1	Correo informando sobre la necesidad de publicar los proyectos docentes a tiempo <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MDMwMjAxOTAyMjlxMzU5LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MDMwMjAxOTAyMjlxMzU5LnBkZg==</a>
2	correo web anunciando cierre de algidus <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=OTY3MjAxOTAyMjlxMzU5LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=OTY3MjAxOTAyMjlxMzU5LnBkZg==</a>

**Recomendación Nº 2**

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
---------	---	-------	----------------------

Descripción de la recomendación:							
<b>Se recomienda continuar reforzando la participación de algunos de los colectivos (en particular los estudiantes) en los procesos de evaluación y mejora de la calidad del Título.</b>							
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>29-09-2016</b>	Criterio:	<b>2</b>
Responsable académico:							
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega</b>							

### Acciones de la recomendación Nº 2

Acción Número:	<b>2-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se ha reforzado la participación del estudiantes en los diferentes mecanismos que se despliegan en el SGCT, concretamente en:</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aumentando la participación del alumnado en la encuestación de satisfacción global con el master.</li> <li>- En la CGCT se cuenta con su participación.</li> <li>- Se han celebrado reuniones con los alumnos para atender quejas, recomendaciones y propuestas de modificaciones.</li> </ul>			
Justificación:			
<b>Como consecuencia de la recomendación de reforzar la participación de los estudiantes en los procesos de evaluación y mejora de la calidad del Título.</b>			
Responsable:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2017</b>
Fecha cierre:	<b>30-09-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>30-09-2018</b>
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Aumento en la participación del estudiantes en la encuestación sobre la satisfacción global con el título.</b>			
<b>Actas de reuniones para la recogida de información sobre las quejas y sugerencias de los estudiantes.</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI/NO</b>			
Observaciones:			
<p><b>Según los datos consultados en los indicadores del SGCT, se da el aumento respecto al curso 16-17.</b></p> <p><b>La participación del estudiante para el curso 16-17 es de 13 encuestas respondidas frente a un total de 42, en cambio para el curso 17-18, el total de respuestas ha sido de 21 frente a un universo de 40.</b></p> <p><b>La información que se recoge referida a Quejas y Sugerencias procede de la aplicación institucional EXPON@US (se adjunta fichero), este canal junto a otras aplicaciones corporativas, permiten disponer de la información necesaria para marcar el horizonte en el análisis y las pautas a seguir en el trabajo desarrollado por la CGCT.</b></p>			

### Evidencias de la recomendación Nº 2

1	Informe QSFI_M083 FISIOLÓGIA Y NEUROCIENCIA
	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NzEwMjAxOTYxNDU5LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NzEwMjAxOTYxNDU5LnBkZg==</a>

### Recomendación Nº 3

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda incluir información sobre la satisfacción con respecto a los servicios de orientación académica y</b>			

profesional.

Año:	2016	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	29-09-2016	Criterio:	2
Responsable académico:							
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega</b>							

### Acciones de la recomendación N° 3

Acción Número:	3-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
<b>Se incorpora, en la encuesta de satisfacción del estudiante con el título, varios ítems para recoger información sobre actuaciones relacionadas con la orientación académica y profesional.</b>					
Justificación:					
<b>Para atender a la recomendación referida sobre la satisfacción del estudiante con respecto a los servicios de orientación académica y profesional, se despliega la acción anteriormente citada.</b>					
Responsable:					
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>					
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	21-12-2016	Fecha fin prevista:	09-01-2017
Fecha cierre:	09-01-2017				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Valores de los ítems (p1 y p17) de la encuesta de satisfacción global del estudiante con el título.</b>					
Valor del indicador:					
<b>SI/NO</b>					
Observaciones:					
<b>Para el curso académico 16-17, los valores alcanzado en las valoraciones de estos ítems fueron:</b> - 4,23 sobre 5 en el Ítem P1. La orientación y acogida (jornadas bienvenida, tutoría académica y de titulación, cursos de orientación al estudio, asesoramiento de biblioteca, información y guía, atención a consultas, servicios asistenciales, etc.). -3,92 sobre 5 en el P17. Los recursos de orientación profesional del Título.					
<b>Para el curso académico 17-18, los valores alcanzado en las valoraciones de estos ítems fueron:</b> - 3,95 sobre 5 en el Ítem P1. La orientación y acogida (jornadas bienvenida, tutoría académica y de titulación, cursos de orientación al estudio, asesoramiento de biblioteca, información y guía, atención a consultas, servicios asistenciales, etc.). -3,30 sobre 5 en el P17. Los recursos de orientación profesional del Título.					

### Recomendación N° 4

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación				
Descripción de la recomendación:							
<b>Se recomienda definir acciones de mejora concretas y específicas.</b>							
Año:	2016	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	29-09-2016	Criterio:	2
Responsable académico:							
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>							
Responsable técnico:							
<b>Alicia Gómez Vega</b>							

**Acciones de la recomendación Nº 4**

Acción Número:	<b>4-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se ha llevado a cabo del diseño de un plan detallado de las actividades propuestas para mejorar la calidad del máster y solventar aquellos puntos débiles si los hubiera</b>			
Justificación:			
<b>La comisión Académica/Garantía de Calidad del Máster se reúne cuantas veces sea necesaria ya sea virtualmente o presencialmente para estudiar en primer lugar los puntos débiles y recomendaciones sugeridas atendiendo a varias fuentes:</b>			
<b>1. Recomendaciones realizadas durante el proceso de renovación de la Acreditación del Título por “La Comisión de renovación de la acreditación designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento”.</b>			
<b>2. Puntos débiles o mejoras sugeridas por los alumnos</b>			
<b>3. Estudio de los indicadores proporcionados por la Oficina de Gestión de Calidad de la Universidad de Sevilla.</b>			
<b>Además la responsable del Máster informa o todos los profesores de los puntos débiles encontrados tras la renovación de la acreditación</b>			
Responsable:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2017</b> Fecha fin prevista: <b>30-09-2018</b>
Fecha cierre:	<b>30-09-2018</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>CORREO INFORMATIVO AL PROFESORADO</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI/NO</b>			
Observaciones:			
<b>Se adjuntan ficheros que evidencian el despliegue de la acción.</b>			

**Evidencias de la recomendación Nº 4**

1	Correo informativo al profesorado <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MDM2MjAxOTAyMjlxMzU5LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=MDM2MjAxOTAyMjlxMzU5LnBkZg==</a>
2	Correo Modificaciones Máster 2017-2018 <a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODYzMjAxOTAyMjlxMzU5LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODYzMjAxOTAyMjlxMzU5LnBkZg==</a>

**Recomendación Nº 5**

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda potenciar las prácticas de laboratorio.</b>			
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>29-09-2016</b> Criterio: <b>3</b>
Responsable académico:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega</b>			

**Acciones de la recomendación Nº 5**

Acción Número:	<b>5-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Inclusión durante el curso de un mayor número de créditos de carácter práctico.</b>			
Justificación:			
<b>Desde la Comisión Académica y de Garantía de Calidad del Máster se ha gestionado la solicitud de incluir varias asignaturas optativas nuevas que contemplan créditos prácticos y se han incluido durante el curso 2017-2018 y 2018-2019. En total se han incluido 3 asignaturas de gran componente práctico durante el curso 2017-2018b y una durante el curso 2018-2019.</b>			
Responsable:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2017</b>
		Fecha fin prevista:	<b>31-12-2018</b>
Fecha cierre:	<b>31-12-2018</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Actas de la incorporación de las optativas</b>			
<b>Proyectos docentes de las nuevas asignaturas incorporadas</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI/NO</b>			
Observaciones:			
<b>Se adjuntan ficheros que evidencian el despliegue de la acción.</b>			

#### Evidencias de la recomendación Nº 5

1	Acta nuevas asignaturas prácticas 1	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NjE1MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NjE1MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>
2	Acta de nueva asignatura práctica 2	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NTc0MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NTc0MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>
3	Proyecto docente "Técnicas Experimentales en Fisiología"	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=Mjg5MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=Mjg5MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>
4	Proyecto docente "Metodología Avanzada en Neurociencia"	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NjlyMjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NjlyMjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>
5	Proyecto docente " Herramientas informáticas aplicadas a la Fisiología"	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODAwMjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODAwMjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>

#### Recomendación Nº 6

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda culminar el proceso de elaboración y publicación de los criterios por los que se rige el sistema de adjudicación de tutores de TFM.</b>			
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>29-09-2016</b>
		Criterio:	<b>3</b>
Responsable académico:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega</b>			

#### Acciones de la recomendación Nº 6

Acción Número:	<b>6-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			

Se ha incluido dentro de las guías del TFM un apartado donde especifica de forma detallada el proceso de adjudicación de tutores y TFM. Esta guía se ha publicado en la página web del Máster así como la oferta de TFM para el correspondiente curso. <a href="http://masteroficial.us.es/fisiologia/tfm">http://masteroficial.us.es/fisiologia/tfm</a>					
Justificación:					
Todo el proceso de adjudicación de tutores se publica en la guía de TFM de la página web. Además la coordinadora durante una primera reunión antes del curso aclara cualquier duda que los estudiantes tengan. Durante este año el proceso se realizó de la siguiente forma:					
1. En primer lugar se sacó una primera oferta de TFM cuyos profesores eran profesores del Máster y otra segunda oferta desde el CABIMER. Junto con las ofertas se encontraban los criterios de selección de los tutores.					
2. La oferta se actualizó a mediados de Noviembre incluyendo nuevos TFM.					
3. Los alumnos que en Diciembre no habían aún encontrado aún tutor o un TFM que se adecuara a su demanda acudieron a la coordinadora quién los puso en contacto directo con los tutores adecuados.					
Responsable:					
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>					
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>03-10-2016</b>	Fecha fin prevista:	<b>30-09-2018</b>
Fecha cierre:	<b>30-09-2018</b>				
URL evidencia:					
<a href="http://masteroficial.us.es/fisiologia/tfm">http://masteroficial.us.es/fisiologia/tfm</a>					
Indicadores:					
<b>Normativa EIP.</b>					
<b>Guía TFM Máster.</b>					
<b>Criterios de evaluación TFM</b>					
<b>Documento de Evaluación Tutor</b>					
<b>Oferta TFM Cabimer para Máster Fisiología y Neurociencia 2018-2019</b>					
<b>OFerta TFM propia del Máster Fisiología y Neurociencia 2018-2019</b>					
Valor del indicador:					
<b>SI/NO</b>					
Observaciones:					
<b>Se adjuntan ficheros que evidencian el despliegue de la acción.</b>					

#### Evidencias de la recomendación Nº 6

1	Normativa EIP.	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=OTQ5MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=OTQ5MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>
2	Guía TFM Máster.	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODQxMjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODQxMjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>
3	Criterios de evaluación TFM	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NzYyMjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NzYyMjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>
4	Documento de Evaluación Tutor	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODM4MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODM4MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>
5	OFerta TFM propia del Máster Fisiología y Neurociencia 2018-2019	<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NzA2MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=NzA2MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>

#### Recomendación Nº 7

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>				
Descripción de la recomendación:							
<b>Se recomienda potenciar la orientación profesional del título.</b>							
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	<b>29-09-2016</b>	Criterio:	<b>3</b>
Responsable académico:							
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>							

Responsable técnico:
<b>Alicia Gómez Vega</b>

### Acciones de la recomendación Nº 7

Acción Número:	<b>7-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Informar de forma adecuada a los alumnos sobre las posibles salidas profesionales del Máster de Fisiología y Neurociencia y facilitar en el caso de ser posible la inserción laboral del alumno.</b>			
Justificación:			
<b>Se ha realizado durante el presente curso y se seguirán realizando jornadas donde se explicarán las salidas profesionales del Máster. Además desde la Coordinación del Máster se estará de forma continuada mandando información al alumnado acerca de las posibles ofertas de Trabajo. Asimismo, los tutores de los TFM ejercerán de tutores en el más amplio sentido ayudando a sus alumnos a establecer contactos y orientándolos por el camino más afín según sus actitudes y aptitudes</b>			
Responsable:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2017</b>
		Fecha fin prevista:	<b>30-09-2018</b>
Fecha cierre:	<b>30-09-2018</b>		
URL evidencia:			
<b><a href="http://servicio.us.es/spee">http://servicio.us.es/spee</a></b>			
Indicadores:			
<b>Material Jornadas (memoria del evento celebrado)</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI/NO</b>			
Observaciones:			
<b>Se adjunta url para evidenciar que la acción se ha desplegado.</b>			
<b>En la misma, se puede consultar la variedad de eventos que se desarrollan anualmente para responder a las necesidades de orientación profesional del estudiante.</b>			

### Recomendación Nº 8

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda continuar solventando la doble ubicación de las instalaciones del Máster.</b>			
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>29-09-2016</b>
		Criterio:	<b>5</b>
Responsable académico:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega</b>			

### Acciones de la recomendación Nº 8

Acción Número:	<b>8-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se ha centralizado la ubicación para el desarrollo de las clases teóricas del Master en el Pabellón de México.</b>			
Justificación:			
<b>Durante este curso se han impartido todas las asignaturas en el Pabellón de México excepto las prácticas de laboratorio por imposibilidad.</b>			
Responsable:			

<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>					
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2017</b>	Fecha fin prevista:	<b>30-09-2018</b>
Fecha cierre:	<b>30-09-2018</b>				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Acta de eliminación de todas las asignaturas teóricas que pertenecían al Máster de Investigación Biomédica.</b>					
Valor del indicador:					
<b>SI/NO</b>					
Observaciones:					
<b>Al eliminar las asignaturas del Máster de Investigación Biomédica que se impartían en el Instituto de Biomedicina de Sevilla se eliminó la doble ubicación de las asignaturas teóricas del Máster ( IBIS y Pabellón de México)</b>					

#### Evidencias de la recomendación Nº 8

1	Acta de eliminación de asignaturas
<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODY4MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM4&amp;f=ODY4MjAxOTAyMjExNjI1LnBkZg==</a>	

#### Recomendación Nº 9

Origen:	<b>1. Informe Renovación Acreditación</b>	Tipo:	<b>Recomendación</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Se recomienda mejorar indicadores como guías y programas docentes publicados en plazo, tasa de nuevos ingresos o el grado de satisfacción con el título.</b>			
Año:	<b>2016</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>29-09-2016</b>
		Criterio:	<b>7</b>
Responsable académico:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vegaa</b>			

#### Acciones de la recomendación Nº 9

Acción Número:	<b>9-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Se han mejorado los indicadores de guías y programas docentes publicados en plazo, tasa de nuevos ingresos o el grado de satisfacción con el título como se ha recomendado.</b>			
<b>Se han publicado todos los programas y proyectos docentes (menos TFM) en tiempo.</b>			
<b>El grado de satisfacción de los estudiantes con respecto al título ha mejorado así como la tasa de nuevos ingresos.</b>			
Justificación:			
<b>Se han desplegado acciones para la mejora de estos indicadores y se ha alcanzado el objetivo en el curso 16-17, respecto a la tendencia alcanzada en el curso 17-18, habrá que retomar esta cuestión para desplegar nuevas medidas que nos permitan mantener los resultados que se alcanzaron.</b>			
Responsable:			
<b>LIVIA CARRASCAL MORENO</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2017</b>
Fecha cierre:	<b>30-09-2018</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Aumento en el indicador 2.3.1 (I04-P02.-V4)</b>			
<b>Aumento en el indicador 2.3.2 (I05-P02.-V4)</b>			

<b>Aumento en el indicador 7.1 (en la V4 sobre 10 en la V5 sobre 5)</b>
<b>Aumento en el indicador 1.1.1 (I12-P01.-V4)</b>
Valor del indicador:
<b>=100%</b>
<b>=&gt;78,57%</b>
<b>=&gt;28</b>
<b>=&gt;3,98</b>
Observaciones:
<b>En el curso 2016-17 los datos obtenidos han sido:</b>
<b>2.3.1 (I04-P02.-V4):100%</b>
<b>2.3.2 (I05-P02.-V4):93,00%</b>
<b>7.1 (en la V4 sobre 10 en la V5 sobre 5):4,46</b>
<b>1.1.1 (I12-P01.-V4):26</b>
<b>En el curso 2017-18 los datos obtenidos han sido:</b>
<b>2.3.1 (I04-P02.-V4):100%</b>
<b>2.3.2 (I05-P02.-V4):82,35%</b>
<b>7.1 (en la V4 sobre 10 en la V5 sobre 5):4,14</b>
<b>1.1.1 (I12-P01.-V4): 31</b>

### Recomendación Nº 10

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Mejorar la tasa del rendimiento del título hasta el 90%</b>			
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>10-09-2018</b>
		Criterio:	<b>5</b>
Responsable académico:			
<b>Coordinación del Máster</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega</b>			

### Acciones de la recomendación Nº 10

Acción Número:	<b>10-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Desplegar los mecanismos que nos ayuden a mejorar el rendimiento en el título.</b>			
Justificación:			
<b>La tasa de rendimiento del título presenta valores por debajo del 90% principalmente debida a los TFM. Se propone para cursos venideros que desde la coordinación y desde los propios tutores de los Trabajos Fin de Máster se motive, ayude y apremia a los estudiantes para que puedan finalizar sus TFM a tiempo</b>			
Responsable:			
<b>Coordinación del Máster</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2017</b>
		Fecha fin prevista:	<b>30-09-2018</b>
Fecha cierre:	<b>30-09-2018</b>		
URL evidencia:			
<b><a href="http://www.us.es/estudios/master/master_M083?p=6">http://www.us.es/estudios/master/master_M083?p=6</a></b>			
Indicadores:			
<b>Aumento en el indicador 1.6 Tasa de rendimiento</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI/NO</b>			
Observaciones:			

Como se puede observar en la url que se indica, hay una clara tendencia al alza en los datos que existen públicos desde la implantación del título. Añadimos los del curso 17-18 para evidenciar cómo se sigue en la dirección de la mejora:

1.6-P1:86,34%

#### Recomendación Nº 11

Origen:	3. Sistema Garantía de Calidad		Tipo:	Debilidad detectada			
Descripción de la recomendación:							
Mejorar el grado de satisfacción de los recursos de orientación profesional. Durante los próximos cursos se destinarán varias sesiones a presentar a los alumnos las posibles salidas profesionales, básicamente relacionadas con la investigación, a las que podrían acceder una vez finalizado el Máster. Una de las Sesiones podría ser impartida por el Presidente de la Comisión de Doctorado del Programa Biología Molecular Biomedicina e investigación Clínica en el que se encuentra enmarcado este Máster							
Año:	2018	Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	10-09-2018	Criterio:	5
Responsable académico:							
<b>Coordinación del Máster</b>							
Responsable técnico:							
Alicia Gómez Vega							

#### Acciones de la recomendación Nº 11

Acción Número:	11-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
Mejorar el grado de satisfacción de los recursos de orientación profesional. Durante los próximos cursos se destinarán varias sesiones a presentar a los alumnos las posibles salidas profesionales, básicamente relacionadas con la investigación, a las que podrían acceder una vez finalizado el Máster. Una de las Sesiones podría ser impartida por el Presidente de la Comisión de Doctorado del Programa Biología Molecular Biomedicina e investigación Clínica en el que se encuentra enmarcado este Máster					
Justificación:					
El indicador grado de satisfacción de los recursos de orientación profesional es superable y contribuiría así mismo a aumentar el grado de satisfacción de los estudiantes respecto al título.					
Responsable:					
<b>Coordinación del Máster</b>					
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	01-10-2017	Fecha fin prevista:	30-09-2018
Fecha cierre:	30-09-2018				
URL evidencia:					
Indicadores:					
<b>Aumentar la valoración en el indicador 7.1(ÍTEM SATISFACCIÓN RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL)</b>					
Valor del indicador:					
<b>SI/NO</b>					
Observaciones:					
Se adjunta información que permite evidenciar que la acción ha alcanzado el objetivo marcado: Concretamente, este aspecto es controlado desde dos ítems de la encuesta de satisfacción global del estudiante con el título: ÍTEM P1 "La orientación y acogida (jornadas bienvenida, tutoría académica y de titulación, cursos de orientación al estudio, asesoramiento de biblioteca, información y guía, atención a consultas, servicios asistenciales, etc.)" y el ÍTEM P17 "Los recursos de orientación profesional del Título", para el curso 2016-17, la puntuación alcanzada es: en el p1 4,23 y en el p17 3,92. En el curso 2017-18, los valores que se alcanzan son 3,95 y 3,30 respectivamente.					

En todos los casos hemos obtenido una puntuación que supera las expectativas dado que la escal de valoración es entre 1 y 5. No obstante, se sigue teniendo el aspecto identificado con la intención de seguir depurando este procedimiento para continuar ofreciendo mejoras en este sentido.

### Recomendación Nº 12

Origen:	<b>3. Sistema Garantía de Calidad</b>	Tipo:	<b>Debilidad detectada</b>
Descripción de la recomendación:			
<b>Mejorar el grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento de elección y realización de los trabajos de fin de Máster.</b>			
Año:	<b>2018</b>	Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	<b>10-09-2018</b>
		Criterio:	<b>4</b>
Responsable académico:			
<b>Coordinadora de los TFM ( Coordinadora Máster)</b>			
Responsable técnico:			
<b>Alicia Gómez Vega</b>			

### Acciones de la recomendación Nº 12

Acción Número:	<b>12-1</b>	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
<b>Mejorar el grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento de elección y realización de los trabajos de fin de Máster.</b>			
Justificación:			
<b>El grado de satisfacción del alu,nado sobre el procedimiento de elección y realización de los TFM es mejorable. Durante este curso se han ofertado los trabajos de fin de Máster con anterioridad y se ha dedicado una sesión entera para informar acerca del sistema de adjudicación de TFM el cual se encuentra debidamente publicad en la página web.</b>			
Responsable:			
<b>Coordinadora de los TFM ( Coordinadora Máster)</b>			
Finalizada:	<b>S</b>	Fecha inicio prevista:	<b>01-10-2017</b>
		Fecha fin prevista:	<b>30-09-2018</b>
Fecha cierre:	<b>30-09-2018</b>		
URL evidencia:			
Indicadores:			
<b>Aumento en el Grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento de elección y realización de los trabajos de fin de Máster.</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI/NO</b>			
Observaciones:			
<b>Se adjunta información que permite evidenciar que la acción ha alcanzado el objetivo marcado: Concretamente, este dato no se ha medido hasta el curso 2016-17, donde la puntuación que se ha alcanzado expone una buena valoración, ésta es de 3.77 en una escala de 1 a 5, para el curso 17-18 la puntuación que se obtiene asciende a un 4,05. No obstante, se sigue teniendo el aspecto identificado con la intención de seguir depurando este procedimiento para continuar ofreciendo mejoras en este sentido.</b>			