



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 16/17

(Convocatoria 17/18)

Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4315644</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Genética Molecular y Biotecnología</i>
<i>Centro</i>	<i>Escuela Internacional de Posgrado</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>15/16</i>
<i>Web del Título</i>	<i>http://www.us.es/estudios/master/master_M157</i>
<i>Web del Centro</i>	<i>http://www.us.es/centros/propios/centro_302</i>

Análisis

Análisis

Análisis

Análisis

6. Indicadores

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	100.00% numerador:30 denominador:30	Se ha alcanzado una tasa de ocupación del 100% solo con estudiantes que eligieron este título en primera opción. Estos datos indican de la gran aceptación que tiene el título en su segundo año de implantación. Se considera adecuado mantener la oferta de 30 plazas para evitar masificar algunas asignaturas
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	30
	1.1.2	OFERTA	30
P1-1.2	DEMANDA	100.00% numerador:30 denominador:30	En este curso han solicitado plaza en el máster en 1ª, 2ª ó 3ª opción 149 estudiantes para un total de 30 plazas. con un importante incremento de solicitudes respecto al curso anterior
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP numerador:NP denominador:30 N.I.en1ERcurso:30	Se ha incrementado la nota media de los estudiantes que han accedido al máster. Este curso ha estado ligeramente por encima de 7, más de un punto superior al curso anterior, con más de 10 estudiantes con expedientes académicos superiores a 8,2
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN	NP	El expediente académico más bajo que ha dado acceso al máster ha sido un 6,6. Todos los alumnos justificaron experiencia investigadora previa con TFG experimentales, becas de colaboración o nombramiento de alumnos internos.

P1-1.5		Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:34 Xb:31	30. Se han cubierto todas las plazas Las otras cuatro matrículas corresponden con estudiantes acogidos al sistema de extinción
P1-1.6		TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	97.32% numerador:1740 denominador:1788	Los alumnos han superado con éxito todos los créditos de los que se matricularon. Hay una excepción: una alumna ha decidido tomarse dos cursos para realizar el TFM y eso justifica que la tasa de rendimiento no alcance el 100%
P1-1.7		TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00% numerador:1740 denominador:1740	Todos los alumnos han superado las asignaturas y con calificaciones medias cercanas al sobresaliente.
P1-1.8		TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00% numerador1Cred.Tco.:60 numerador2Titulados:26 denominador:1560	Máxima. Todos los alumnos se matricularon del total de créditos del plan de estudios.
P1-1.9		TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	96.55% numerador:28 denominador:29	Con la excepción del caso mencionado en el P1-1.6, todos los estudiantes se han graduado dentro del primer curso de su matrícula, utilizando las tres convocatorias disponibles
P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	42 acred.lingüística:25	
P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP numerador:NP denominador:29	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto nivel académico de los estudiantes de nuevo ingreso.

Se ha conseguido un importante incremento en la nota mínima de acceso respecto al curso anterior

2. Relacionado con la anterior, el interés por el Título es muy elevado como demuestra el número de solicitudes que se han tenido que evaluar

3. La mayor parte de los alumnos matriculados tienen experiencia investigadora previa. Probablemente eso ha permitido alcanzar una calificaciones muy altas en los TFM que se han defendido

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Los responsables del título se sienten satisfechos con grado de aceptación del título. Las calificaciones obtenidas por todos los estudiantes en todas las asignaturas son notable y sobresaliente. No se considera necesario, de momento, introducir ninguna modificación.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1	PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	51	En este curso no se han incorporado nuevos profesores a la titulación. Se siguen realizando rotaciones entre los profesores de los equipos docentes adscritos a cada asignatura. Algunos profesores han estabilizado su situación laboral, pasando de contratos Ramón y Cajal a Profesor Contratado Doctor. La implicación de profesores externos en la dirección de TFM es variable. Este curso han participado 8 investigadores de alto nivel, no adscritos a la Universidad de Sevilla.
	2.1.1 PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	100.00% numerador:51 denominador:51	
	2.1.2 SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	135	
	2.1.3 PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	1.96% numerador:1 denominador:51	
	2.1.4 PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	74.51% numerador:38 denominador:51	
	2.1.5 PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	31.37% numerador:16 denominador:51	
	2.1.6 CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	27.45% numerador:14 denominador:51	

P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.34 Respuestas:333 Universo:51	De las 333 encuestas de satisfacción contestadas, 276 (83%) manifiestan estar satisfecho o muy satisfecho con la actuación docente del profesorado. La media es 4.34, casi dos décimas superior a la media del centro y de la US. Y mejora la estimación del curso pasado donde se alcanzó un 4,23.
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO	-	Atendiendo al valor, solo un programa ha quedado sin publicar en plazo. Al no disponer de los datos desagregados no se puede hacer un seguimiento de la asignatura que ha faltado. En todo caso, es un buen indicador del compromiso de los coordinadores de las asignaturas. El alto grado de cumplimiento baja en el caso de los proyectos docentes pero aquí hay que indicar que para tres asignaturas (introducción al TFM, prácticas y TFM) se generan varios grupos cada uno con un proyecto diferente. Atendiendo las recomendaciones de ALGIDUS solo se considera necesario cumplimentar uno de los grupos, como así se ha hecho.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	94.74% numerador:18 denominador:19	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	54.55% numerador:12 denominador:22	

P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	1.96% numerador:1 denominador:51	Escasa participación en proyectos de innovación docente. Las propuestas de innovación en asignaturas de máster, debido a la elevada especialización, resultan complejas de articular. Además, los profesores implicados en algunas asignaturas cambian cada curso lo que dificulta la implantación de este tipo de proyectos
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	2.86 Respuestas:7 Universo:34	El número de respuestas es bajo y no hay información disponible de la opinión reflejada por los alumnos que han contestado aunque este ítem es especialmente relevante para la evaluación del título. Hay que indicar que todos los alumnos han tenido la oportunidad de elegir su TFM entre una oferta de 24 trabajos disponibles además de 15 TFM que ya tenían un acuerdo alumno-tutor que no se publicaron en la oferta.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La continua mejora en el grado de satisfacción de los alumnos con la actuación docente del profesorado. Ha aumentado el número de respuestas a las encuestas, dando mayor peso a las valoraciones obtenidas.
2. Cumplimiento de los coordinadores al completar los programas y proyectos docentes de todas las asignaturas

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Baja respuesta obtenida en el apartado P2-2.5
Desde la EIP (responsable del título) se debería incentivar la participación en estas encuestas, enviando correos recordatorios al alumnado indicando la importancia de su colaboración

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P3-3.1		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:3.43 Xa)(Respuestas:7 Xa)(Universo:34 Xb:4.25 Xb)(Respuestas:20 Xb)(Universo:22 Xc:3.56 Xc)(Respuestas:9 Xc)(Universo:42	El PAS es el más satisfecho con un alto grado de participación en las encuestas. Alumnos y docentes opinan poco. No se proporcionan datos así que no es posible analizar y valorar cómo está respecto al centro y la US en general ni los ítem que se han evaluado en la encuesta
P3-3.2		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	2.86 Respuestas:7 Universo:34	Solo siete alumnos han respondido a la encuesta. De nuevo no es posible analizar si el valor obtenido es superior o inferior a la media en la US
P3-3.3		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.14 Xa)(Respuestas:7 Xa)(Universo:34 Xb:3.00 Xb)(Respuestas:9 Xb)(Universo:42	Mismo comentario anterior

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	3.23% numerador:1 denominador:31	Aunque no se dispone de información, el estudiante que figura en esta estadística podría ser el beneficiario de una beca Erasmus prácticas en Austria
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	0.00% numerador:0 denominador:31	Este máster es solicitado por estudiantes que han curso sus grados en universidades diferentes a la Universidad de Sevilla y acceden al máster por méritos, sin acuerdos de movilidad

P4-4.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D Xa)(Respuestas:S/D Xa)(Universo:1 Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D	
P4-4.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D Xa)(Respuesta:S/D Xa)(Universo:S/D Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:0	No hay datos

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La difusión conseguida a través de la web del título ha permitido atraer estudiantes de otras universidades

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Pocos alumnos se acogen a los programas Erasmus.
Promover la participación en programas de movilidad.

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	5	este número, aunque bajo, es suficiente para atender a los estudiantes que solicitan esta asignatura
P5-5.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	- Xe)(TE:- Xe)(TI:-	Comunicación personal (no hay datos estadísticos), en general están satisfechos con el trabajo realizado y la planificación
P5-5.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	Sin estadísticas en este ítem. De nuevo, la comunicación con los tutores profesionales refleja un alto grado de satisfacción con los estudiantes que reciben y su cualificación.
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	S/D
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	-

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Disponer de un programa de prácticas, uno de los principales atractivos del título

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Baja oferta de empresas donde elegir.

Debería hacerse un esfuerzo en incrementar los convenios con empresas I+D para aumentar la oferta.

Flexibilizar el periodo de curso para la realización de las prácticas

P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP numerador:NP denominador:NP	No hay datos que permitan valorar estos apartados
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP numerador:NP denominador:NP	
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP	
P6-6.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP	
P6-6.5	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	S/D	

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se dispone de esta información.

Puesto que el título lleva varios cursos implantado, la EIP podría establecer un sistema de comunicación vía correo electrónico con antiguos egresados y preguntar una vez al año por su situación laboral. Esta información sería clave para la correcta evaluación del título.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.14 Respuestas:7 Universo:34	Sólo han valorado el 20% de los alumnos considerando que el nivel de satisfacción del master (3,14) esta por encima de la media (2,55) del centro pero por debajo del nivel de satisfacción de la universidad(3,24).

P7-7.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.33 Respuestas:9 Universo:42	Hay pocos profesores que han emitido su opinión con respecto al título un 21,4%. Estos sitúan su grado de satisfacción por debajo de la media del centro y de la Universidad. Destacando como valores más bajos las expectativas con respecto al título y su orientación profesional y como más valorado la coordinación de las asignaturas y el tamaño de los grupos.
P7-7.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.22 Respuestas:18 Universo:22	Un 81% del PAS ha emitido su opinión manifestando una valoración positiva en general.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Calidad del profesorado. Todos los profesores que participan tienen sexenios activos y ofrecen información actualizada relacionada con su investigación en las materias que imparten
2. Buena gestión.
3. Disponibilidad y actualización de la información relativa al título. Esto ha sido posible al disponer de una página web propia que administra el coordinador del título y facilita la incorporación diaria de anuncios y novedades

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Escasa participación en los programas de movilidad de los alumnos. Es difícil realizar estancias en otros centros cuando el título dura solo un curso. Se podría promover la participación en los programas Erasmus prácticas para la realización de los TFM
2. Falta de orientación profesional. Debería ser ofertada desde el Vicerrectorado de estudiantes y tener mayor difusión

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS	0.00%	No se han registrado quejas e incidencias.
	8.1.1 QUEJAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:31	
	8.1.2 INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:31	
	8.1.3 SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:31	

	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:31	
--	-------	--------------------------	--	--

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Quizás se debería de insistir mas en que los alumnos emitan sus quejas/sugerencias.

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	5880	El gran número de visitas de la Web durante el año pone de manifiesto la utilidad de este medio para proveer la información del título. Además las más de 500 visitas mensuales de media implica la utilización de este medio tanto para los alumnos que están cursando el master como para los que están interesados. La web se actualiza diariamente con nuevos anuncios y novedades

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Dispones de web propia para el máster

Mantener una información actualizada y detallada del Master de libre acceso

7. Plan de Mejora del título.

(Se adjunta al final del documento)

8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación



PLAN DE MEJORA Curso 2016/17

Universidad/es: Universidad de Sevilla

Id.Ministerio: 4315644

Denominación título: M. U. en Genética Molecular y Biotecnología

Centro/s: Escuela Internacional de Posgrado

Aprobado por la Junta de Centro en fecha: 10-09-2018

Número:	1	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Buscar mecanismos alternativos que contribuyan al aumento en la participación del estudiante en la encuesta de satisfacción global con el Título.			
Justificación:			
Desplegando esta acción, intentamos aumentar el porcentaje de participación con objeto de alcanzar la representatividad en los resultados obtenidos.			
Responsable:			
Mercedes García González			
Fecha inicio prevista:	19-06-2017	Fecha fin prevista:	18-09-2017
Indicador:			
Nivel de participación en las encuestas de satisfacción global con el título.			
Valor del indicador:			
Mayor de 40%			
Acción finalizada:	Sí	Fecha fin prevista:	25-09-2017
Observaciones:			
El coordinador generó una encuesta on line que hizo llegar a todos los estudiantes con dos recordatorios para cumplimentación.			

Evidencias de la acción 1

1	Encuestas on line
https://logros.us.es/desfich.php?t=PM3&f=NDU5MjAxODA3MDMxNTU0LnBkZg==	

Número:	2	Origen:	REC (Recomendación)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Incentivar los convenios de colaboración con otras universidades que permita aumentar la oferta de plazas Erasmus Prácticas para la realización del TFM en otra universidad, empresa, o institución pública.			
Justificación:			
Se trata de impulsar el proyecto de internacionalización de la universidad de Sevilla. A la vez, se persigue mejorar competencias transversales entre los estudiantes del título			
Responsable:			
Mercedes García González			
Fecha inicio prevista:	06-03-2017	Fecha fin prevista:	11-09-2017
Indicador:			
Total de convenios de colaboración			
Valor del indicador:			
1			
Acción finalizada:	Sí	Fecha fin prevista:	25-09-2017
Observaciones:			

Evidencias de la acción 2

1	Convenio
https://logros.us.es/desfich.php?t=PM3&f=NzQ5MjAxODA3MDMxNTU0LmRvY3g=	

Número:	3	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Solicitar a la Unidad de Prácticas Externas nuevos convenios con empresas I+D+I que aumenten la oferta de prácticas.			
Justificación:			
Las prácticas en empresa son uno de los principales atractivos del Título a la hora de captar estudiantes que al final no optan por cursarlas por las dificultades mencionadas			

Responsable:			
Mercedes García González			
Fecha inicio prevista:	05-09-2016	Fecha fin prevista:	12-12-2016
Indicador:			
Nº de nuevos convenios con empresas I+D+I			
Valor del indicador:			
10			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	4	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Flexibilizar los horarios del curso para permitir que las prácticas se realicen en distintos momentos y no durante el mes de marzo, lo que resulta difícil de compatibilizar con la realización del TFM			
Justificación:			
Las prácticas en empresa son uno de los principales atractivos del Título a la hora de captar estudiantes que al final no optan por cursarlas por las dificultades mencionadas.			
Responsable:			
Mercedes García González			
Fecha inicio prevista:	05-09-2016	Fecha fin prevista:	12-12-2016
Indicador:			
Documentación resultante del cambio de los horarios			
Valor del indicador:			
Si			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
Nuevamente estableceremos un indicador de carácter cualitativo, dónde lo que se mida sea la existencia de los documentos generados para planificar los cambios en los horarios.			

Número:	5	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Establecer vías de comunicación con los egresados del máster, para conocer una vez al año durante los 5 años siguientes a la obtención del título, su situación profesional			
Justificación:			
La mejor forma de evaluar un título es conocer la capacidad de inserción en el mundo laboral o en laboratorios de investigación, como becarios de los egresados.			
Responsable:			
EIP			
Fecha inicio prevista:	29-09-2017	Fecha fin prevista:	10-12-2018
Indicador:			
Total de contactos con egresados.			
Valor del indicador:			
Mayor al 40%			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
Este primer año, el indicador establecido, al ser primer año de medición no aportará una información tan complementaria como cuando podamos disponer del dato en varios años.			