



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 16/17

(Convocatoria 17/18)

Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4312702</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Gestión Integral de la Edificación</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería de Edificación</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>10/11</i>
<i>Web del Título</i>	<i>http://www.us.es/estudios/master/master_M086</i>
<i>Web del Centro</i>	<i>http://www.us.es/centros/propios/centro_20</i>

2. Aplicación del sistema de garantía interno de la calidad

Análisis

- Aplicación del sistema de garantía interno de la calidad

La transformación de la Comisión de Garantía de Calidad de los títulos a en la CGCC se valora positivamente, ya que dentro de la política universitaria y de la de los centros existen muchos elementos coincidentes procedentes de la normativa universitaria (por ejemplo, la programación a través de aplicación ALGIDUS a todos los títulos que se imparten en el centro) o procedentes de las infraestructuras del centro, etc. Esto simplifica la tarea en el estudio de algunos de los ítems y permite dedicarse en mayor profundidad a aquellos que son singulares y específicos de cada titulación.

Según el informe de la Inspección Docente de la Universidad de Sevilla en la ETSIE se ha conseguido que la publicación de la programación docente a través de los programas y proyectos se realice en un 99% en el plazo establecido mejorando la situación con los planes de mejoras de cursos anteriores. Esto supone que los estudiantes conocen el contenido de las materias en el momento de su elección.

Los procedimientos establecidos están funcionando adecuadamente en la mejora del título, aportando claridad e información a los futuros estudiantes sobre el contenido y desarrollo del título. El descenso del número de estudiantes, principal debilidad, está analizado por la CGCC, haciendo hincapié en la repercusión que ha tenido la crisis económica sobre el sector y la falta de estímulo de los posibles estudiantes para su ingreso en el mismo.

No obstante, se espera que con el incipiente crecimiento de la actividad económica y con la difusión del título a nivel nacional e internacional, pueda y deba mejorar la situación.

Fortalezas y logros

1. La empleabilidad de los egresados es la principal fortaleza del título. Como logros, el contacto con los empleadores que facilita la realización de prácticas y el acercamiento al mundo laboral.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. El número de alumnos no está en relación con la oferta. Es necesario dar más difusión al título.

3. Proceso de implantación

Análisis

- Proceso de implantación

La planificación contemplada en la memoria de verificación actualizada, se ha desarrollado con normalidad, con excepción del número de estudiantes, que ha sufrido un descenso significativo, debido fundamentalmente al descenso del número de estudiantes en las Universidades Españolas, y en especial en aquellos títulos relacionados con el sector de la construcción, cuya crisis ha afectado a la empleabilidad de sus técnicos.

La publicación de los programas y proyectos docentes se encuentran publicadas en la Web de la Universidad de Sevilla y se puede consultar a través de un enlace de la Web del Centro, ya que proceden de la aplicación informática ALGIDUS, que centraliza la información de cada asignatura. <https://etsie.us.es>.

En los programas y proyectos docentes se contemplan los apartados que definen cada una de las asignaturas. En ellos además de marcar cuales son los objetivos de la misma se definen las competencias que deben adquirir los estudiantes para conseguir superar la misma. Estas competencias tienen su tratamiento a partir de las actividades formativas que figura en cada programa.

En lo que se refiere al seguimiento no hay que comentar ninguna incidencia en cuanto al desarrollo por parte del profesorado y la coordinación de las asignaturas de la aplicación de las actividades formativas y la consecución en cada una de ellas de la adquisición de competencias, ya que el profesorado es riguroso en la aplicación de la planificación establecida en los programas de las asignaturas.

También en esta planificación desarrollada a partir de los programas y proyectos docentes de las asignaturas, figuran tanto los sistemas de evaluación como los criterios de calificación, según establece la normativa reguladora de la evaluación y calificación de las asignaturas (texto consolidado) de 16 de octubre de 2009 y cuya última modificación fue el 18 de marzo de 2010, aprobada por Acuerdo 6.1 del Consejo de Gobierno de la Universidad de Sevilla en la sesión de 29 de septiembre de 2009 y modificada por Acuerdo 1.1 del Consejo de Gobierno en la sesión de 25 de enero de 2010.

En el último de los apartados del proyecto docente están las fuentes de información que el alumno tiene a su disposición para el seguimiento y estudio de la materia.

Fortalezas y logros

1. La publicación en la web de Universidad de Sevilla de los programas y proyectos docentes de cada asignatura con el índice marcado por la aplicación ALGIDUS es una fortaleza del sistema.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. Como debilidad la disminución de número de estudiantes, con las mejoras adoptadas en cuanto a la difusión del título. Las decisiones de mejoras deben ir orientadas a la difusión del título. .

4. Profesorado

Análisis

- Profesorado

En la actualidad el profesorado del Master está formado por doctores casi en su totalidad, existen profesores no doctores en un pequeño porcentaje, que aportan la especialización de las empresas para poner en contacto al estudiante con la realidad del sector en materia de gestión de empresas.

Esto se ha conseguido gracias a que, en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación, se ha llegado al número de 88 doctores durante el presente curso de los 125 profesores que componen la plantilla. Hay que recordar que el profesorado del Máster es en su mayor parte de la ETSIE. Además, se ha buscado la especialización del profesorado en la materia, aportando en muchos casos experiencias de participación en empresas.

Esto supone que en la elaboración de los trabajos fin de máster, los estudiantes, a través de sus trabajos, participan en las investigaciones de las líneas que los profesores tienen establecidas, por lo que la producción científica de profesores y alumnos se ve incrementada. Estos trabajos, inmersos en las líneas de investigación del profesorado, produce artículos en revistas con índice de impacto, que mejoran los currículos de los estudiantes y profesores.

Los departamentos que imparten docencia son los siguientes:

Administración de Empresas y Comercialización e Investigación de Mercados

Construcciones Arquitectónicas II

Contabilidad y Economía Financiera

Derecho del Trabajo y Seguridad Social

Economía Financiera y Dirección de Operaciones

Expresión Gráfica e Ingeniería en Edificación

Física Aplicada II

Ingeniería Gráfica

Matemática Aplicada I

Organización Industrial y Gestión de Empresas

Fortalezas y logros

1. Las fortalezas están en la calidad del profesorado y en la especialización de los mismos, habiendo adecuado a los especialistas en cada una de las materias a las asignaturas específicas de su experiencia e investigación. El logro se concreta en haber incrementado de forma sustancial el número de doctores con investigación en las materias de las asignaturas constituyendo más del 90% del profesorado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. No se consideran medidas para la mejora de la cualificación del profesorado. Se entiende que la mejora posible queda fuera del ámbito de aplicación del SGCC, ya que está en la investigación, y la obtención por parte del profesorado de tramos de investigación.

Ficheros adjuntos

1. Programación MuGIE

[<https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MTU1MjAxODA3MjcxMjEyLnBkZg==>]

5. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

- Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

La ETSIE cuenta con tres edificios independientes dentro de una misma parcela. El edificio principal, el más antiguo (1964) es donde se ubican los servicios de gestión y administración, departamentos y despachos de profesorado y el mayor número de aulas. En el edificio anexo de uso exclusivo de aulario, compartido con la ETSA, el Centro dispone de la primera y segunda planta, (4 aulas de teoría y 4 aulas gráficas), espacios más modernos y las aulas están divididas por tabiques móviles, lo cual las hace más versátiles; es el edificio ubicado en la zona de aparcamiento del Centro el destinado a laboratorios.

Continuamos con la reforma de aulas y sustitución de mobiliario, cambiando instalaciones, medios audiovisuales y mobiliario, éste sustituyendo los antiguos pupitres por mesas y sillas ergonómicas.

No podemos obviar los espacios de estudios y trabajo en grupo que pone a disposición de los estudiantes el Centro, ubicada una sala en la primera planta y la otra en la planta baja.

Se ha asignado un espacio Co-Working y vivero de empresas para estudiantes en la segunda planta, a fin de facilitar el desarrollo de las ideas de negocio e impulsar la creación de empresas.

La Biblioteca del Centro junto con la de la ETSA es única, para una mejor rentabilización de los fondos al ser áreas comunes. Funciona como un Centro de recursos para el aprendizaje y la investigación y dispone de salas para trabajos en Grupo, muy adecuadas para las enseñanzas técnicas que utilizamos este tipo de actividad docente. Además nuestra Universidad pone a disposición de docentes y discentes un repositorio de material didáctico y una plataforma virtual, donde los estudiantes pueden localizar todo su material de estudio e investigación.

En el recinto de la Escuela también se ubican como servicios para profesores y alumnos una copistería/papelería.

La estructura de plantilla de la Escuela está diseñada para dar respuesta a las tres áreas de servicios que se ofrecen y adscriben directamente al Centro: Secretaría (gestión administrativa), Conserjería (actividad relacionada con la información y mantenimiento de los espacios) y Aulas de Informática (apoyo TIC a la docencia).

Gran parte del personal de administración y servicios posee formación en materia de calidad y excelencia, habiendo además participado de forma activa y muy comprometida en la consecución del sello de plata y oro de excelencia EFQM en 2004 y 2008. Se puede constatar que el personal de administración y servicios vinculado con el Centro es altamente activo con su participación en todas las comisiones en las que la normativa lo permite y por el porcentaje de PAS que participa en grupos de mejora.

Fortalezas y logros

1. Continuidad, a pesar de los escasos recursos económicos, con la mejora global de las instalaciones del Centro (desde 2009)
- 2.- Implicación del Personal de Administración y Servicios con la gestión y mantenimiento

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. Escasos recursos económicos.

6. Indicadores

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	35.00% numerador:14 denominador:40	La oferta está en sintonía con la de cursos anteriores y la demanda está en concordancia con la de las empresas de sector, actualmente en crisis. Debe mejorar la demanda con campañas de difusión del título.
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	14
	1.1.2	OFERTA	40
P1-1.2	DEMANDA	25.00% numerador:10 denominador:40	Al igual que el indicador P1-1.1 debe mejorar la demanda con difusión del título tanto a nivel interno como a nivel exterior.
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO	NP numerador:NP denominador:14 N.I.en1ERcurso:14	
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN	NP	
P1-1.5	Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:28 Xb:27	
P1-1.6	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	77.69% numerador:752 denominador:968	La tasa se encuentra condicionada por el TFM, ya que los estudiantes dejan la presentación del mismo para convocatorias posteriores.
P1-1.7	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00% numerador:752 denominador:752	El indicador es correcto.
P1-1.8	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	95.74% numerador1Cred.Tco.:60 numerador2Titulados:6 denominador:376	Satisfactorio

P1-1.9		TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	47.62% numerador:10 denominador:21	La tasa se encuentra condicionada por el TFM, ya que los estudiantes dejan la presentación del mismo para convocatorias posteriores.
P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	13 acred.lingüística:8	
P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	19.05% numerador:4 denominador:21	El abandono se produce porque los alumnos tienen que compatibilizar el horario de clases con sus puestos de trabajo, que en algunos casos les impide el seguimiento del curso con normalidad.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La superación de las materias por parte de los estudiantes debido a las metodologías empleadas, y la empleabilidad de los egresados, deben entenderse como fortalezas del título. En cuanto a logros, se ha conseguido frenar el descenso en el número de estudiantes y mejorar la internacionalización del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Como debilidades debe mencionarse la carga docente del estudiante y la distribución de las clases durante el curso. En cuanto a mejoras se propondría la concentración de la docencia en el primer cuatrimestre, y al principio del segundo, dejando tiempo de elaboración y presentación del TFM en las convocatorias de junio y septiembre.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	48	El perfil docente del profesorado (grado, categoría y vinculación) es bueno, debido a que se adecua e a las exigencias en cuanto a la posesión del título de doctor para impartir la docencia. Y la entrada del III Plan de Docencia de la Universidad de Sevilla, va a permitir a los Centros, traer expertos de reconocido prestigio que aun no siendo doctores, mejoraran la calidad de la docencia, mediante su gran experiencia.La actividad investigadora del PDI mantiene unos resultados similares al año anterior sin que existan datos de la Rama o de la Universidad para su comparación.
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	89.58% numerador:43 denominador:48	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	29	
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	8.33% numerador:4 denominador:48	
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	77.08% numerador:37 denominador:48	
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	43.75% numerador:21 denominador:48	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	4.17% numerador:2 denominador:48	
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.90 Respuestas:147 Universo:48	El nivel de satisfacción (1-5) con la actuación docente del profesorado presenta valores sostenidos y comparativamente similares a los del conjunto de PDI de la Universidad de Sevilla (3,84).

P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO	-	En cuanto a la publicación y adecuación a normativa de programas y proyectos docente se ha conseguido un importantísimo avance en la publicación de los mismos en el plazo establecido alcanzándose valores del 100% en los programas y proyectos.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00% numerador:18 denominador:18	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	100.00% numerador:18 denominador:18	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	4.17% numerador:2 denominador:48	En cuanto al valor del 25% de participación del profesorado en proyectos de innovación docente, habría que tener en cuenta el valor que también se haya obtenido en la titulación del Grado de Edificación, ya que muchos de los profesores que están trabajando por la innovación docente en una titulación diferente a esta, van a influir positivamente en esta y por tanto el valor que se refleja en este indicador sea mayor.

P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	3.00 Respuestas:12 Universo:28	Aunque el valor correspondiente al indicador 2.5 Grado de satisfacción del alumnado con el procedimiento de elección y realización del TFM, se ha obtenido un resultado bueno 3 sobre 5, no se entiende que no sea ser más alto ya que realmente son los alumnos los que libremente eligen el trabajo que quieren realizar. Es posible que el resultado esté contaminado dado que se refieren a dos procedimientos distintos. Sería conveniente desagregar este indicador y valorar por una parte la elección y por otra la realización.
--------	--	---	--------------------------------------	--

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Perfil docente (grado, categoría y vinculación) del PDI.
- 2.- Actividad investigadora
- 3.-Tipología de profesorado con una vinculación permanente acredita la consolidación de este en las enseñanzas de máster

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La comisión estima oportuno proponer la desagregación el indicador P2-2.5 (grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización del TFM) a fin de conocer mas fiablemente la realidad.

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P3-3.1		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:3.92 Xa)(Respuestas:12 Xa)(Universo:28 Xb:3.38 Xb)(Respuestas:26 Xb)(Universo:30 Xc:4.00 Xc)(Respuestas:14 Xc)(Universo:48	En el indicador de satisfacción del alumnado se ha encuestado a un total de 12 alumnos de los 28 matriculados en el curso. Los resultados obtenidos hacen fiable el dato medido, con un valor del 3.92, un valor bueno. En cuanto al PAS su valoración ha sido buena, con un valor de 3.38. Habría que reseñar la buena participación de este colectivo en las encuestas (26 sobre 30 posibles). Con respecto al PDI su nivel de participación ha sido menor (14 de 48) siendo el valor medio obtenido un dato que estadísticamente invita a considerarse con ciertas reservas, aunque el valor haya sido de 4.
P3-3.2		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3.42 Respuestas:12 Universo:28	En cuanto al indicador de la satisfacción de los alumnos con los recursos de orientación académica el valor obtenido es relativamente buenos.
P3-3.3		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.50 Xa)(Respuestas:12 Xa)(Universo:28 Xb:3.79 Xb)(Respuestas:14 Xb)(Universo:48	Este indicador relacionado con la satisfacción con los recursos de orientación profesional ha sido bajo para el alumnado (2.50). La Comisión entiende que no es competencia del Máster, sino del órgano correspondiente de la Universidad, el llevar a cabo la orientación profesional de los estudiantes y egresados de la Universidad, con el objeto de facilitar la inserción laboral de los estudiantes y/o titulados universitarios.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta participación de los estudiantes y del PAS en las encuestas de satisfacción.

2.- Buenas valoración por parte de los estudiantes y del PAS con las infraestructuras.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Baja participación del profesorado en los procesos de encuestación.
- 2.-El órgano competente de la Universidad debería hacer más esfuerzos con respecto a la orientación profesional

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	3.70% numerador:1 denominador:27	Este curso académico es el primer curso que esta Titulación ha ofertado plazas de movilidad en otra Universidad. Solo se ha ofertado una plaza por tanto el indicador se entiende totalmente satisfactorio.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	11.11% numerador:3 denominador:27	Existen otros alumnos de otras Universidades que no computan en este indicador porque no están incluidos en programas de movilidad
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:S/D Xa)(Respuestas:S/D Xa)(Universo:1 Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D	
P4-4.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:5.00 Xa)(Respuesta:1 Xa)(Universo:3 Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:0	Con respecto a este indicador la valoración aportada ha sido la máxima en el programa Erasmus.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Incremento del número de estudiantes procedentes de otros países.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Pocas encuestas realizadas por los estudiantes

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P5-5.1		EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	4	El número de empresas con convenio con estudiantes en prácticas externas es adecuado al número de alumnos matriculados (4)
P5-5.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.20 Xe)(TE:3.80 Xe)(TI:3.80	El nivel de satisfacción de los estudiantes con las citadas prácticas externas parece satisfactorio.
P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	El nivel de satisfacción de los tutores externos con las prácticas parece satisfactorio.
	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	S/D	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.20	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La solidez y diversidad del convenio con empresas para la realización de prácticas externas.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Ausencia de datos sobre la satisfacción de los tutores internos de prácticas.

P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	37.50% numerador:3.00 denominador:8.00	
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	1.50 numerador:3 denominador:2	
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	1.67	Este indicador no se considera especialmente negativo dado que, no todos los puestos de trabajo que obtienen los egresados se corresponden con los estudios realizados.

P6-6.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	2.67	El nivel de satisfacción de los egresados con la formación recibida no aparece como alta (2.67), puede ser debido a que las expectativas de los alumnos no están en consonancia con los objetivos del Máster.
P6-6.5		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	S/D	NO o existen datos externos del nivel de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida por los egresados.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El tiempo transcurrido para obtener el primer contrato parece adecuado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Aparece un desfase importante entre la adecuación de la actividad laboral y el título.
- 2.-Se debería recabar más información sobre los motivos de insatisfacción por parte de los alumnos que así lo han expresado.
- 3.-Sería interesante tener datos externos de la opinión de los empleadores con respecto a la formación recibida por los alumnos.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	2.45 Respuestas:11 Universo:28	Aunque el nivel de satisfacción del alumnado con el título aparece como bajo (2.45), hemos de destacar la baja participación en la encuesta (solo 11 sobre 28 alumnos); no obstante no se aprecia ninguna queja en el Buzón Expon
P7-7.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.07 Respuestas:14 Universo:48	
P7-7.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	3.40 Respuestas:25 Universo:30	El nivel de satisfacción del personal de administración y servicios aparece como aceptable (3.40), y en este caso sí es fiable el dato, puesto que hay un nivel alto de participación (25 sobre 30 personas)

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El alto índice de participación del personal de administración y servicios.
- 2.- En general, la satisfacción del profesorado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El bajo nivel de satisfacción del alumnado.
- 2.- La escasa participación de alumnos y profesores en las encuestas

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS	0.00%	La inexistencia de resultados en estos indicadores se valora positivamente, dado que la aplicación EXPON@US es de fácil acceso a través de la Web del Centro.
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:27
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:27
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:27
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:27

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	2827	

7. Plan de Mejora del título.

(Se adjunta al final del documento)

8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación



PLAN DE MEJORA Curso 2016/17

Universidad/es: Universidad de Sevilla

Id.Ministerio: 4312702

Denominación título: M. U. en Gestión Integral de la Edificación

Centro/s: E.T.S. de Ingeniería de Edificación

Aprobado por la Junta de Centro en fecha: 21-09-2018

Número:	1	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	IRA (Informe de Renovación de la Acreditación)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Intensificación de la planificación e información a los estudiantes sobre la presentación del TFM. Se realizará mediante un seguimiento más exhaustivo en las clases previstas para ello en el calendario asignado al Máster.			
Justificación:			
Teniendo en cuenta las presentaciones en junio y Septiembre el porcentaje de estudiantes que presentan el TFM es insuficiente en relación con lo planificado.			
Responsable:			
Subdirección de Investigación y Posgrado			
Fecha inicio prevista:	01-10-2018	Fecha fin prevista:	30-09-2019
Indicador:			
Tasa de graduación del título P1-1.9			
Valor del indicador:			
60%			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	2	Origen:	RES (Recomendación de Especial Seguimiento)
Doc.Origen:	IRA (Informe de Renovación de la Acreditación)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Difusión del Título entre los estudiantes de último curso de los estudios de las ramas de Ingeniería y Arquitectura.			
Justificación:			
Los estudios de los diferentes grados de la rama pueden continuarse a través de los estudios de posgrado que oferta la ETSIE. Esto mejoraría la tasa de ocupación y la de demanda del Título.			
Responsable:			
Subdirección de Investigación y Posgrado			
Fecha inicio prevista:	01-10-2018	Fecha fin prevista:	30-09-2019
Indicador:			
P1-1.1 y P1-1.2			
Valor del indicador:			
P1-1.1 hasta un valor del 70% y P1-1.2 hasta un valor del 60%			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			