



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 16/17

(Convocatoria 17/18)

Datos de Identificación del Título

| <i>Universidad de Sevilla</i> | |
|--|--|
| <i>ID Ministerio</i> | <i>4312684</i> |
| <i>Denominación del título</i> | <i>M. U. en Estudios Hispánicos Superiores</i> |
| <i>Centro</i> | <i>Facultad de Filología</i> |
| <i>Curso académico de implantación</i> | <i>10/11</i> |
| <i>Web del Título</i> | <i>http://www.us.es/estudios/master/master_M076</i> |
| <i>Web del Centro</i> | <i>http://www.us.es/centros/propios/centro_6</i> |

Análisis

Análisis

Análisis

Análisis

6. Indicadores

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|---|---|---|
| P1-1.1 | TASA DE OCUPACIÓN | 115.00% numerador:23 denominador:20 | Valor claramente en alza: la US ha permitido el ingreso de más alumnos (23) que la oferta (20). Elevada lista de espera en el DT MAES-MEHS, que lleva a admitir en el MEHS exento alumnos de buen nivel no admitidos en el doble título. |
| | 1.1.1 | ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO | 23 |
| | 1.1.2 | OFERTA | 20 |
| P1-1.2 | DEMANDA | 85.00% numerador:17 denominador:20 | Valor en alza (85%) respecto a cursos anteriores (en torno al 70-74%). Al subir el porcentaje de alumnos que entran en primera opción, se incrementan la motivación y el rendimiento. |
| P1-1.3 | NOTA MEDIA DE INGRESO | NP numerador:NP denominador:23 N.I.en1ERcurso:23 | Dato no comparable ni evaluable: en documento adjunto se da la cifra de 4,27 (¿sobre 5?). En cursos anteriores la nota media de ingreso superaba el 8 (sobre 10). Si estos datos son correctos, la nota media de ingreso sería muy elevada, con las excelentes consecuencias sobre el rendimiento de los alumnos. |
| P1-1.4 | NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN | NP | No ha lugar. |

| | | | | |
|---------|--|----------------------------------|---|--|
| P1-1.5 | | Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS | Xa:30 Xb:23 | El valor de Xa, superior al de alumnos admitidos por curso, se debe a que algunos alumnos posponen la realización del TFM para el siguiente curso académico a aquel en que han recibido la docencia. |
| P1-1.6 | | TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO | 91.58% numerador:1588 denominador:1734 | Valor en alza respecto de cursos anteriores (en los que se situaba algo por encima del 60%). Muestra el mayor rendimiento de los alumnos, al superarse un número de créditos mucho más próximo al número de créditos matriculados. |
| P1-1.7 | | TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO | 98.39% numerador:1588 denominador:1614 | Valor claramente en alza respecto de cursos anteriores (en los que se situaba en torno al 80%). Como el anterior indicador, muestra un notable crecimiento en el rendimiento académico de los alumnos del título. |
| P1-1.8 | | TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO | 100.00% numerador1Cred.Tco.:60 numerador2Titulados:8 denominador:480 | Valor claramente óptimo, en la línea de cursos anteriores (entre el 99 y el 100%). Muestra también el elevado rendimiento académico de los alumnos del Máster. |
| P1-1.9 | | TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO | 80.00% numerador:24 denominador:30 | Valor muy superior, el doble, respecto del último curso (40%). Es otra muestra del incremento del rendimiento académico de los alumnos. |
| P1-1.10 | | NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO | 36 acred.lingüística:14 | No se dispone de datos respecto de cursos anteriores, por lo que no se puede realizar ninguna evaluación. |

| | | | | |
|---------|--|-----------------------------|---|--|
| P1-1.11 | | TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO | 10.00% numerador:3 denominador:30 | Valor claramente inferior al de cursos anteriores (entre el 25 y el 30%). Muestra igualmente un elevado incremento en el rendimiento académico del alumnado. |
|---------|--|-----------------------------|---|--|

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. En TODOS los indicadores de este procedimiento se aprecian las FORTALEZAS evidentes del título en lo que se refiere al rendimiento académico de los alumnos (con excepción del indicador P1-1.10, para el que no se dispone de datos con anterioridad; y del P1-1.4, no aplicable).

La subida de los porcentajes de rendimiento respecto de cursos anteriores constituye uno de los principales LOGROS en la actividad del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se aprecia ninguna debilidad.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|-----------|-------|---------------|
|--------|-----------|-------|---------------|

| | | | | |
|--------|-------|--|---|--|
| P2-2.1 | | PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 29 | Valores excelentes, superiores a los de cursos anteriores. No obstante, ha de señalarse que con la excepción de algún curso muy concreto, el porcentaje de profesores doctores en el título se ha situado siempre en el 100% por lo que no se entendían los menores porcentajes que se daban en anteriores informes de seguimiento (ello fue objeto de pregunta por la Comisión Académica del título, sin haber obtenido respuesta). En cuanto al epígrafe 2.1.2. no se indica si el número "96" es porcentaje (de profesores con sexenios) o número total de sexenios. Si es esto último, daría la media de más de tres sexenios por profesor, lo que constituye un dato excelente. Valores excelentes en los indicadores 2.1.4. a 2.1.6., con aumentos significativos en el porcentaje de profesores con vinculación permanente y de catedráticos. |
| | 2.1.1 | PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 100.00% numerador:29 denominador:29 | |
| | 2.1.2 | SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO | 96 | |
| | 2.1.3 | PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO. | SD numerador:SD denominador:29 | |
| | 2.1.4 | PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO. | 96.55% numerador:28 denominador:29 | |

| | | | | |
|--------|-------|---|---|--|
| | 2.1.5 | PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO. | 44.83% numerador:13 denominador:29 | |
| | 2.1.6 | CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO. | 41.38% numerador:12 denominador:29 | |
| P2-2.2 | | NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO | 4.46 Respuestas:145 Universo:29 | Evidente mejora con respecto a cursos anteriores (en los últimos se situaba en 4,11). Es de destacar que el nivel de satisfacción es superior al del Centro (4,22) y al de la US (4,16). |
| P2-2.3 | | GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO | - | Valores óptimos: en Programas se mantiene el 100%; en Proyectos de ha pasado del 90% del curso 15-16 al 100%. |
| | 2.3.1 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO | 100.00% numerador:21 denominador:21 | |
| | 2.3.2 | PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO. | 100.00% numerador:21 denominador:21 | |
| P2-2.4 | | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE | S/D numerador:S/D denominador:29 | No valorable por falta de datos. |
| P2-2.5 | | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER. | 4.00 Respuestas:6 Universo:30 | Valor elevado, al situarse la valoración entre 1 y 5. No se puede comparar con cursos anteriores, al no haberse medido antes este indicador. |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. TODOS los indicadores constituyen evidentes FORTALEZAS del título.
En todos los indicadores se han conseguido LOGROS respecto de cursos anteriores.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detecta ninguna debilidad.

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|-----------|-------|---------------|
|--------|-----------|-------|---------------|

| | | | | |
|--------|--|--|---|---|
| P3-3.1 | | GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS. | Xa:3.67 Xa)(Respuestas:6 Xa)(Universo:30 Xb:3.81 Xb)(Respuestas:21 Xb)(Universo:35 Xc:3.78 Xc)(Respuestas:9 Xc)(Universo:29 | Valor relativamente alto (valoración de 1 a 5). No se puede comparar con cursos anteriores, al no haberse medido este indicador. |
| P3-3.2 | | GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA. | 3.50 Respuestas:6 Universo:30 | Valor relativamente alto (valoración de 1 a 5). No se puede comparar con cursos anteriores, al no haberse medido este indicador. |
| P3-3.3 | | GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL. | Xa:3.17 Xa)(Respuestas:6 Xa)(Universo:30 Xb:4.33 Xb)(Respuestas:9 Xb)(Universo:29 | Valor relativamente medio (valoración de 1 a 5). No se puede comparar con cursos anteriores, al no haberse medido este indicador. |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Los indicadores P3-3.1 y P3-3.2 podrían considerarse FORTALEZAS en este procedimiento. No obstante, ha de recordarse que las infraestructuras no son competencia de los responsables del título, sino que lo es el Centro. El indicador P3-3.3 es más bajo, sin llegar a situarse en posición de debilidad. Dado que el Máster es de investigación y no habilitante o profesional, el profesorado ha insistido de manera especial en los aspectos referidos a la investigación. En cursos próximos se insistirá en las posibilidades profesionales anejas al título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El indicador P3-3.3, según se ha dicho, no es propiamente una debilidad. No obstante, se prevé incluir en el Plan de Mejora un punto referido a la información sobre las posibilidades profesionales que otorga el título.

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|-----------|-------|---------------|
|--------|-----------|-------|---------------|

| | | | | |
|--------|--|--|--|---|
| P4-4.1 | | TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES. | 4.35% numerador:1 denominador:23 | Valor bajo, que podría explicarse por dos razones: - Los alumnos de Hispánicas, tanto en Grado como en Posgrado, son reacios a movilidad exterior, dado que esta no conlleva contacto con otra lengua objeto de estudio. - El elevado porcentaje de alumnos de otras Universidades (españolas y extranjeras: indicador P4-4.2.) que, al trasladarse a la US, no prevén un nuevo traslado a otras Universidades. No obstante, cabe destacar que ha habido un ligero incremento respecto del curso anterior: del 2,50 al 4,35 % |
| P4-4.2 | | TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES. | 52.17% numerador:12 denominador:23 | Valor elevado, superior al de cursos anteriores (del 47,02 del curso 13-14 al 37,68 del curso 15-16). Ello es muestra de la capacidad de atracción del título entre el alumnado de fuera de la US. |
| P4-4.3 | | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES. | Xa:S/D Xa)(Respuestas:S/D Xa)(Universo:1 Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D | No valorable, al carecer de datos. |
| P4-4.4 | | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES. | Xa:4.50 Xa)(Respuesta:2 Xa)(Universo:12 Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:0 | Valor muy elevado, al situarse la valoración entre 1 y 5. |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. FORTALEZA 1:

- Porcentaje de alumnos procedentes de otras Universidades (indicador P4-4.2)

2. FORTALEZA 2:

- Nivel de satisfacción de los alumnos procedentes de otras Unviersidades (indicador P4-4.4)

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Porcentaje de alumnos en otras Universidades.

Mejora que se propone: incrementar la difusión, previa a la inscripción y matriculación de los alumnos, de las posibilidades para realizar movilidad académica dentro del curso del Máster. A este respecto, ha de señalarse que los coordinadores académicos del Máster obtuvieron del Vicerrectorado de Internacionalización de la US una convocatoria especial Erasmus, en noviembre de cada curso académico, destinada especialmente a alumnos de Máster con convenios de doble titulación internacional (en el MEHS: Islandia, Toulouse y Venecia).

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|--|---------------------------|---------------|
| P5-5.1 | EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS. | - | No ha lugar |
| P5-5.2 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | - Xe)(TE:- Xe)(TI:- | No ha lugar |
| P5-5.3 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS. | - | No ha lugar |
| | 5.3.1 NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS | S/D | |
| | 5.3.2 NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS. | - | |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No ha lugar

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No ha lugar

P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|--|---|--|
| P6-6.1 | EGRESADOS OCUPADOS INICIALES | 50.00% numerador:5.00 denominador:10.00 | Valor claramente superior al del curso 15-16 (único medido: 14,81%). |
| P6-6.2 | TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO | 9.00 numerador:18 denominador:2 | Se mantiene el nivel de cursos anteriores: entre algo más de 8 y 9 meses para obtener el primer contrato |
| P6-6.3 | ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN | 5.00 | Valor óptimo |
| P6-6.4 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA | 2.00 | Valor bajo. Ha de señalarse una cierta contradicción entre el valor bajo de este indicador, y el óptimo, valoración máxima, del indicador P6-6.3, pues se refieren a situaciones relacionadas. |

| | | | | |
|--------|--|---|------|---|
| P6-6.5 | | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA | 4.00 | Valor elevado. No comparable al de cursos anteriores, al no haber datos anteriores. |
|--------|--|---|------|---|

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. FORTALEZA 1: tasa de egresados ocupados iniciales (indicador P6-6.1)

2. FORTALEZA 2: adecuación de la actividad laboral a la titulación (indicador P6-6.3)

3. FORTALEZA 3: nivel de satisfacción de los empleadores (indicador P6-6.5)

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Satisfacción de los egresados con la formación recibida. Aparte de la contradicción con la FORTALEZA del indicador P6-6.3, ha de señalarse que no está claro si la "formación recibida" se refiere a la adquirida en el Máster como formación global, o profesional, o si se refiere a la formación recibida en el centro de trabajo.

En todo caso, se decide incorporar al Plan de Mejora un apartado sobre la adecuación del contenido de las materias a las posibilidades profesionales de los alumnos del Máster, y ofrecer más información sobre este punto.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|--|--------------------------------------|--|
| P7-7.1 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO | 4.00 Respuestas:6 Universo:30 | Valor alto, superior al de cursos anteriores (aunque en ellos se media de 1 a 10). Superior al del Centro (3,16) y al de la US (3,22). |
| P7-7.2 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO | 4.44 Respuestas:9 Universo:29 | Valor alto, superior al de cursos anteriores (aunque en ellos se media de 1 a 10). Superior al del Centro (4,16) y al de la US (3,87). |
| P7-7.3 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO | 3.89 Respuestas:19 Universo:35 | Valor alto, superior al de cursos anteriores (aunque en ellos se media de 1 a 10). Superior ligeramente al de la US (3,88). |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Los tres indicadores constituyen evidentes FORTALEZAS de este procedimiento, y por tanto han de considerarse LOGROS del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detecta ninguna debilidad en este apartado.

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|-----------|-------|---------------|
|--------|-----------|-------|---------------|

| | | | | |
|--------|-------|---|--|--|
| P8-8.1 | | QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS | 0.00% | Valores, en principio, óptimos. No obstante, la Comisión Académica tiene dudas respecto de si, en efecto, no se ha producido ninguna incidencia de este tipo o si no hay datos al respecto. |
| | 8.1.1 | QUEJAS INTERPUESTAS | 0.00% numerador:0 denominador:23 | |
| | 8.1.2 | INCIDENCIAS INTERPUESTAS | 0.00% numerador:0 denominador:23 | |
| | 8.1.3 | SUGERENCIAS INTERPUESTAS | 0.00% numerador:0 denominador:23 | |
| | 8.1.4 | FELICITACIONES RECIBIDAS | 0.00% numerador:0 denominador:23 | |

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|---|-------|---|
| P9-9.1 | ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB | 3709 | No valorable: se proporciona el número total de entradas en la página web del título, sin ninguna otra indicación. Tampoco es comparable con las cifras de cursos anteriores, pues en ellos se daban valores numéricos de otra naturaleza. |

7. Plan de Mejora del título.

(Se adjunta al final del documento)

8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación



PLAN DE MEJORA Curso 2016/17

Universidad/es: Universidad de Sevilla

Id.Ministerio: 4312684

Denominación título: M. U. en Estudios Hispánicos Superiores

Centro/s: Facultad de Filología

Aprobado por la Junta de Centro en fecha: 15-06-2018

| | | | |
|---|-----------------------------|---------------------|-----------------------|
| Número: | 1 | Origen: | AI (Análisis interno) |
| Doc.Origen: | IS (Informe de Seguimiento) | | |
| Descripción de la Acción de mejora: | | | |
| Inclusión en el Plan de Mejora de un punto referido a la información sobre las posibilidades profesionales que otorga el título, en relación con los recursos de orientación profesional disponibles, pese a que este título es Máster de investigación, conducente en primer lugar a la inscripción en Programas de Doctorado y realización de Tesis Doctoral. | | | |
| Justificación: | | | |
| Nivel relativamente bajo del grado de satisfacción con los recursos de orientación profesional. | | | |
| Responsable: | | | |
| Comisión Académica del Máster y Centro | | | |
| Fecha inicio prevista: | 02-11-2018 | Fecha fin prevista: | 30-09-2019 |
| Indicador: | | | |
| P3-3.3. | | | |
| Valor del indicador: | | | |
| | | | |
| Acción finalizada: | No | | |
| Observaciones: | | | |
| | | | |

| | | | |
|---|-----------------------------|---------------------|-----------------------|
| Número: | 2 | Origen: | AI (Análisis interno) |
| Doc.Origen: | IS (Informe de Seguimiento) | | |
| Descripción de la Acción de mejora: | | | |
| Incrementar la difusión, previa a la inscripción y matriculación de los alumnos, de las posibilidades para realizar movilidad académica dentro del curso del Máster. A este respecto, ha de señalarse que los coordinadores académicos del Máster obtuvieron del Vicerrectorado de Internacionalización de la US una convocatoria especial Erasmus, en noviembre de cada curso académico, destinada especialmente a alumnos de Máster con convenios de doble titulación internacional (en el MEHS: Islandia, Toulouse y Venecia). | | | |
| Justificación: | | | |
| Bajo nivel de presencia de alumnos del Máster en otras Universidades. | | | |
| Responsable: | | | |
| Comisión Académica del Máster, Centro y Universidad | | | |
| Fecha inicio prevista: | 02-07-2018 | Fecha fin prevista: | 03-12-2018 |
| Indicador: | | | |
| P4-4.1 | | | |
| Valor del indicador: | | | |
| | | | |
| Acción finalizada: | No | | |
| Observaciones: | | | |
| | | | |

| | | | |
|---|-----------------------------|---------|-----------------------|
| Número: | 3 | Origen: | AI (Análisis interno) |
| Doc.Origen: | IS (Informe de Seguimiento) | | |
| Descripción de la Acción de mejora: | | | |
| Incorporar al Plan de Mejora un apartado sobre la adecuación del contenido de las materias a las posibilidades profesionales de los alumnos del Máster, y ofrecer más información sobre este punto. | | | |
| Justificación: | | | |
| Valor bajo en el grado de satisfacción de los egresados con la formación recibida. Aparte de la contradicción con la FORTALEZA del indicador P6-6.3, ha de señalarse que no está claro si la "formación recibida" se refiere a la adquirida en el Máster como formación global, o profesional, o si se refiere a la formación recibida en el centro de trabajo. | | | |
| Responsable: | | | |
| Comisión Académica del Máster, Centro y Universidad | | | |

| | | | |
|------------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| Fecha inicio prevista: | 02-11-2018 | Fecha fin prevista: | 30-09-2019 |
| Indicador: | | | |
| P6-6.4. | | | |
| Valor del indicador: | | | |
| | | | |
| Acción finalizada: | No | | |
| Observaciones: | | | |
| | | | |