



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 16/17

(Convocatoria 17/18)

Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>2501072</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>Grado en Filosofía</i>
<i>Centro</i>	<i>Facultad de Filosofía</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>09/10</i>
<i>Web del Título</i>	<i>http://www.us.es/estudios/grados/plan_160</i>
<i>Web del Centro</i>	<i>http://www.us.es/centros/propios/centro_7</i>

Análisis

Análisis

Análisis

Análisis

6. Indicadores

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	95.71% numerador:67 denominador:70	La relación porcentual de estudiantes de nuevo ingreso con respecto a la oferta es muy satisfactoria.
	1.1.1 ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	67	
	1.1.2 OFERTA	70	
P1-1.2	DEMANDA	78.57% numerador:55 denominador:70	Dato muy favorable. Se observa un alto número de estudiantes que solicitaron los estudios como primera opción.
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.01 numerador:536.67 denominador:67 N.I.en1ERcurso:67	Se observa una nota media bastante elevada.
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN	5.03	
P1-1.5	Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:296 Xb:296	Se mantiene el número de alumnos con respecto a años anteriores.
P1-1.6	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	72.61% numerador:11532 denominador:15882	Se mantiene una tasa de rendimiento aceptable.
P1-1.7	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	90.28% numerador:11532 denominador:12774	La tasa de éxito media del título es excelente. En los datos desagregados se observa que una asignatura presenta una tasa de éxito notablemente inferior al resto: "Historia del Mundo Contemporáneo" (61,73, cuando ninguna otra asignatura baja del 75%).
P1-1.8	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	95.15% numerador1Cred.Tco.:240 numerador2Titulados:25 denominador:6306	Se observa una alta tasa de eficiencia.
P1-1.9	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	38.10% numerador:32 denominador:84	La tasa de graduación es decididamente baja.

P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	28 acred.lingüística:28	El número de egresados es bajo en comparación con el número de estudiante que accedieron al título.
P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	36.90% numerador:31 denominador:84	La tasa de abandono es elevada, debido probablemente a que un número considerable de estudiantes posponen la realización del Trabajo de Fin de Grado, y no se matriculan de estos créditos hasta no tenerlo ya muy avanzado. Adicionalmente, el dato puede deberse a que algunos estudiantes sólo están pendientes de obtención de la acreditación lingüística.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La tasa de ocupación y la demanda del título son sin lugar a dudas puntos fuertes del mismo. El número de estudiantes de nuevo ingreso, el hecho de que elijan los estudios en un alto porcentaje como primera opción, y la alta calificación media con la que acceden son fortalezas a resaltar.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Cabe mejorar la tasa de éxito atendiendo a las anomalías detectadas en alguna asignatura concreta. La tasa de graduación admite mucho espacio de mejora, así como la tasa de abandono. Urge la implementación de una nueva normativa interna de elaboración y defensa de los Trabajos de Fin de Grado que facilite la realización de estos créditos, que los alumnos suelen posponer.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1	PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	46	Indicadores muy satisfactorios.
	2.1.1 PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	84.78% numerador:39 denominador:46	
	2.1.2 SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	88	
	2.1.3 PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	2.17% numerador:1 denominador:46	
	2.1.4 PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	71.74% numerador:33 denominador:46	

	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	39.13% numerador:18 denominador:46	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	21.74% numerador:10 denominador:46	
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.44 Respuestas:713 Universo:46	Se observa un alto nivel de satisfacción con el PDI del Centro.
P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO	-	La totalidad de los programas y un altísimo porcentaje de los proyectos se encuentran publicados en plazo.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00% numerador:38 denominador:38	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	94.64% numerador:53 denominador:56	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	S/D numerador:S/D denominador:46	Aunque este dato no ha sido calculado, consta en la participación de un número considerable de profesores en proyectos de innovación docente coordinados por el Decanato.
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	3.80 Respuestas:25 Universo:296	El grado de satisfacción del alumnado con el procedimiento de realización de TFGs es bajo en comparación con la satisfacción con el título y el profesorado.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El Centro cuenta con profesorado suficiente y altamente cualificado para impartir estos estudios. El porcentaje de profesores doctores y de profesores contratados de modo permanente es notablemente elevado. Se observa una alta satisfacción del alumnado con el profesorado del título. La totalidad de los programas docentes son publicados dentro del plazo establecido.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Cabe mejorar sensiblemente el número de proyectos docentes publicados dentro del plazo establecido. El grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento de elección y realización de los TFGs puede mejorar. Urge la implementación de una nueva normativa interna para su regulación.

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:2.92 Xa)(Respuestas:104 Xa)(Universo:296 Xb:4.47 Xb)(Respuestas:17 Xb)(Universo:25 Xc:3.79 Xc)(Respuestas:14 Xc)(Universo:43	Se detecta un bajo grado de satisfacción de estudiantes y profesorado con las infraestructuras.
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3.51 Respuestas:100 Universo:296	El grado de satisfacción con los recursos de orientación académica es aceptable.
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.90 Xa)(Respuestas:89 Xa)(Universo:296 Xb:3.86 Xb)(Respuestas:14 Xb)(Universo:43	El grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación profesional es bajo.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El personal de administración y servicios tiene un alto grado de satisfacción con las infraestructuras.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Es preciso mejorar la satisfacción de estudiantes y profesorado con las estructuras del centro. Se pondrá un marcha un procedimiento de detección de deficiencias a fin de solventarlas en la medida en que haya disponibilidad presupuestaria para ello.

Se detecta un bajo grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación profesional. Conviene a medio plazo mejorar dichos recursos.

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	5.74% numerador:17 denominador:296	La tasa de estudiantes en otras universidades es suficiente, pero mejorable.
P4-4.2	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	8.78% numerador:26 denominador:296	En proporción con la tasa de estudiantes de nuestros estudios en otras universidades, la tasa de estudiantes procedentes de otras universidades es alta.
P4-4.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.40 Xa)(Respuestas:5 Xa)(Universo:10 Xb:4.00 Xb)(Respuestas:3 Xb)(Universo:7	El nivel de satisfacción es alto, aunque las respuestas recibidas a la encuesta hacen que los datos no sean muy significativos.

P4-4.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.00 Xa)(Respuesta:1 Xa)(Universo:26 Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:0	El nivel de satisfacción es alto, aunque las respuestas recibidas a la encuesta hacen que los datos no sean muy significativos.
--------	--	--	--	---

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El número de estudiantes de movilidad es aceptable y equilibrado.

El grado de satisfacción es alto, tanto en estudiantes en otras universidades como en estudiantes procedentes de otras universidades.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Cabe ampliar el número de convenios Erasmus a fin de equilibrar el número de estudiantes en otras universidades con el de procedentes de otras universidades.

Es preciso fomentar la participación en las encuestas de satisfacción de ambos colectivos para obtener datos más significativos.

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	-	
P5-5.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	- Xe)(TE:- Xe)(TI:-	
P5-5.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	
	5.3.1 NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	S/D	
	5.3.2 NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	-	

P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	38.10% numerador:8.00 denominador:21.00	Se detecta un porcentaje relativamente bajo de egresados que logran un contrato al año de su egreso.
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	6.99 numerador:70 denominador:10	Entendemos que el dato representa el número de meses en que logran un contrato los que sí lo obtienen en el primer año. De ser así, el dato parece aceptable.

P6-6.3		ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	3.20	Considerando que el indicador es sobre un máximo de 5 y la naturaleza escasamente aplicada de los estudios, parece un grado de adecuación suficiente.
P6-6.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	4.00	Se observa un nivel de satisfacción razonablemente alto.
P6-6.5		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	S/D	Carecemos de este indicador.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El grado de satisfacción de los egresados es alto, y la adecuación de su formación a la actividad laboral es bastante aceptable.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La empleabilidad de los egresados en su primer año es baja, un problema endémico en este tipo de estudios, y de difícil solución.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	4.01 Respuestas:99 Universo:296	El indicador es razonablemente alto. En el desglose se observa un grado de insatisfacción preocupante con respecto a algunos aspectos, como el equipamiento e infraestructuras o recursos de orientación profesional.
P7-7.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	4.14 Respuestas:14 Universo:43	El indicador es alto. En el desglose se observa un cierto grado de insatisfacción con la oferta de programas de movilidad.
P7-7.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.36 Respuestas:14 Universo:25	El indicador es alto.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Se detecta en general un alto grado de satisfacción de los colectivos implicados.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. En los apartados correspondientes se han planteado las debilidades y decisiones de mejora relativos a aspectos que

en el desglose representan cierto grado de insatisfacción, a saber: equipamiento e infraestructuras, recursos de orientación profesional y oferta de programas de movilidad.

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código		Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1		QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS	1.01%	Se observa un uso muy escaso del sistema de sugerencias, incidencias y felicitaciones.
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.68% numerador:2 denominador:296	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:296	
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.34% numerador:1 denominador:296	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00% numerador:0 denominador:296	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Las quejas interpuestas son escasas, y no son relativas a aspectos centrales para el título (ausencia de cafetería o comedor en el edificio y falta de actualización de la web).

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Conviene promocionar entre los agentes implicados el uso de la aplicación de quejas, sugerencias, incidencias y felicitaciones.

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código		Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1		ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	4317	El indicador es de difícil análisis a tratarse de un dato en bruto.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La página web del Centro resulta algo obsoleta en cuanto a diseño y usabilidad. Se encuentra en fase de rediseño y migración de datos.

7. Plan de Mejora del título.

(Se adjunta al final del documento)

8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación



PLAN DE MEJORA Curso 2016/17

Universidad/es: Universidad de Sevilla

Id.Ministerio: 2501072

Denominación título: Grado en Filosofía

Centro/s: Facultad de Filosofía

Aprobado por la Junta de Centro en fecha: 28-09-2018

Número:	1	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Respecto de la baja tasa de graduación del Título (38,10%), debido fundamentalmente a la tendencia del alumno de filosofía a preparar el TFG para convocatorias segunda y tercera, debido al peso en créditos del mismo, se propone la modificación de la Normativa de los TFE, con objeto de agilizar el proceso de realización y de dinamizar su contenido y evaluación.			
Justificación:			
Mejora de la tasa de graduación del Título.			
Responsable:			
Equipo Decanal			
Fecha inicio prevista:	25-06-2018	Fecha fin prevista:	25-07-2019
Indicador:			
P1-1.9 Tasa de graduación del título			
Valor del indicador:			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	2	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Respecto de la baja tasa de graduación del Título (38,10%), se propone llevar a estudio a través de la CGCT la reducción en el Plan de Estudios de los 12 ECTS del TFG a 6 ECTS.			
Justificación:			
Mejora de la tasa de graduación del Título.			
Responsable:			
Equipo Decanal			
Fecha inicio prevista:	03-09-2018	Fecha fin prevista:	04-11-2019
Indicador:			
Valor del indicador:			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	3	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Para incrementar el grado de satisfacción con las infraestructuras se propone continuar con el plan de reforma y modernización de las aulas (ya realizadas aulas 2, 3 y 4) del aula 1 y del Aula de Grados.			
Justificación:			
Mejorar las infraestructuras			
Responsable:			
Vicedecano de Infraestructuras			
Fecha inicio prevista:	09-07-2018	Fecha fin prevista:	30-09-2019
Indicador:			
Valor del indicador:			

Acción finalizada:	No	
Observaciones:		

Número:	4	Origen:	AI (Análisis interno)	
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)			
Descripción de la Acción de mejora:				
Mecanismos para la difusión del título: mejora de la funcionalidad y dinamicidad de la Web del Título con la creación de una nueva página web más interrelacional y mejor visibilización de los datos y de la información.				
Justificación:				
Nueva web del título para mejora de la difusión.				
Responsable:				
Equipo Decanal				
Fecha inicio prevista:	02-04-2018	Fecha fin prevista:	15-07-2019	
Indicador:				
Valor del indicador:				
Acción finalizada:	No			
Observaciones:				