



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 16/17

(Convocatoria 17/18)

### Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>2502297</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>Grado en Ingeniería Agrícola</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería Agronómica</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>10/11</i>
<i>Web del Título</i>	<i><a href="http://www.us.es/estudios/grados/plan_198">http://www.us.es/estudios/grados/plan_198</a></i>
<i>Web del Centro</i>	<i><a href="http://www.us.es/centros/propios/centro_36">http://www.us.es/centros/propios/centro_36</a></i>



**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

## 6. Indicadores

### P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	90.65% numerador:194 denominador:214	La tasa de ocupación (estudiantes de nuevo ingreso matriculados en 1er curso frente a la oferta) ha descendido respecto a años anteriores: 94.22, 106.67 y 98.67% en los cursos académicos 2013/14, 2014/15 y 2015/16 respectivamente. Por tanto, durante el curso 2016/17, la oferta de plazas de la Titulación (214) no es cubierta en su totalidad por estudiantes de nuevo ingreso matriculados en 1er curso. La oferta de plazas se ha reducido ligeramente respecto a la oferta del curso anterior 2015/16 (225 plazas). El resto de las plazas ofertadas (20) de la Titulación se han cubierto con estudiantes que ya eran titulados por el sistema de titulaciones previo a los grados, en concreto ingenieros técnicos agrícolas (ITAs) que acceden al Grado y que tienen que realizar el curso de adaptación establecido en la memoria de verificación del Título, que no incluye ninguna asignatura de primer curso.
	1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	214
	1.1.2	OFERTA	214

P1-1.2		DEMANDA	64.02% numerador:137 denominador:214	La relación porcentual de estudiantes de nuevo ingreso matriculados que eligieron el título en primera opción frente al total de plazas ofertadas o demanda del Título, también ha descendido respecto a años anteriores: 67.56, 94.22 y 72.0% en los cursos académicos 2013/14, 2014/15 y 2015/16 respectivamente. Hay que destacar que entre los estudiantes que eligieron el título en primera opción en el curso 2016-17, el 33% no se han matriculado en el curso 2017-18, mientras que el caso de estudiantes que no eligieron el título en primera opción, el porcentaje de alumnos no matriculados en el curso 2017-18 se ha incrementado hasta el 48%.
P1-1.3		NOTA MEDIA DE INGRESO	7.13 numerador:1525.82 denominador:214 N.I.en1ERcurso:194	La nota media de ingreso se ha incrementado levemente respecto a años anteriores: 6.72 y 7.0 en los cursos académicos 2014/15 y 2015/16.
P1-1.4		NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN	5.00	La nota de corte ha sido de 5.00 al igual que en todos los años de impartición de la Titulación.
P1-1.5		Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:901 Xb:887	El número total de alumnos matriculados en la Titulación ha sido de 901, similar al de cursos académicos anteriores que tenían una completa implantación de los estudios. A 14 estudiantes se les ha reconocido créditos.



P1-1.6		TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	<p>48.17%</p> <p>numerador:22249.5</p> <p>denominador:46189.5</p>	<p>La tasa de rendimiento del Título presenta un valor del 48.17%, sensiblemente inferior a la tasa de éxito del Título, con valores medios por curso del 25.53%, 56.69%, 72.92% y 75.85% en primero, segundo, tercero y cuarto curso, respectivamente, y similares con pequeñas oscilaciones a las observadas en los cursos anteriores. En el estudio individualizado de las asignaturas de primer curso, Física, Expresión Gráfica y Cartografía, y Matemáticas I siguen presentando tasas de rendimiento inferiores al 25%. Estas asignaturas siguen coincidiendo con las menos cursadas en Bachillerato, según las encuestas que todos los años al inicio de curso se realizan a los alumnos de nuevo ingreso en el título de Grado, y por tanto son las asignaturas que más esfuerzo supone para estos alumnos al carecer en muchos casos de la base necesaria (hay que recordar que en nuestro sistema académico actual es imposible que un estudiante de 2º bachillerato pueda estudiar al mismo tiempo las materias de física, química, matemáticas, biología y/o dibujo, dificultando la adquisición de los conocimientos mínimos necesarios para iniciar el estudio de todas estas materias que son de formación básica en el Grado en Ingeniería Agrícola). Tras la renovación del Título, las</p>
--------	--	--------------------------------	-------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

acciones de mejora realizadas en los dos últimos años en estas asignaturas, han permitido incrementar levemente sus tasas de éxito, pero no así sus tasas de rendimiento. Habrá que solicitar a los profesores de estas asignaturas nuevas acciones de mejora para tratar de incrementar estos rendimientos académicos. La CGCT también considera que hay que continuar con lo ya expresado en informes anteriores, que cuando se realicen acciones de difusión de la titulación, también se haga difusión de los conocimientos previos que los estudiantes deben tener a la hora de ingresar en la titulación. En segundo curso, la tasa de rendimiento es superior al 50% en todas las asignaturas, a excepción de dos de ellas, Fitotecnia General e Ingeniería Rural I con tasas de 32.42% y 35.08% respectivamente. En el caso de tercer curso, la tasa de rendimiento es superior al 62% en todas las asignaturas, a excepción de dos de ellas, Mecanización Agrícola e Ingeniería del Riego en Explotaciones Agropecuarias, e Ingeniería del Riego y Maquinaria en Hortofruticultura y Jardinería con valores de 47.46% y 40.24% respectivamente. En relación a cuarto curso, los valores son superiores al 70% en todas las asignaturas, a excepción de las asignaturas Proyectos y

Trabajo Fin de Grado con tasas de rendimiento de 66.39% y 50.55% respectivamente. El porcentaje de alumnos presentados a los exámenes fue cercano al 85%, 79%, 78% y 53% en el tercer, cuarto, segundo y primer curso, respectivamente, valores similares a los del curso anterior 2015/16.

P1-1.7		TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	<p>71.20%</p> <p>numerador:22249.5</p> <p>denominador:31249.5</p>	<p>La tasa de éxito del Título presentó un valor del 71.20%, similar a los valores obtenidos en los cursos 2013/14 (70,74), 2014/15 (71,94%) y 2015/16 (71.79%), años con el Título completamente implantado. El análisis por asignaturas indica que las asignaturas de primer curso son las que presentan la menor tasa de éxito, con un valor medio del 48.30%, algo inferior a los de los cursos anteriores. A continuación se encuentran las asignaturas de segundo curso, con una tasa media del 72.99%, mientras que las asignaturas de tercer y cuarto curso presentan unas tasas de éxito medias del 86.10% y 96.45%, respectivamente. Se observa, por tanto, un incremento gradual de la tasa de éxito entre las asignaturas de primer y último curso, de forma similar a lo observado en cursos anteriores. En el estudio individualizado de las asignaturas de primer curso, Física, Matemáticas I y Matemáticas II presentan un incremento de la tasa de éxito respecto al curso anterior (2015/16), reduciéndose dicho valor en el resto de asignaturas, con una destacada disminución en la asignatura Biología. En las asignaturas de segundo curso, las variaciones de la tasa de éxito respecto al curso anterior 2015/16 son pequeñas, a excepción de la disminución en la asignatura Fitotecnia General y el incremento en la</p>
--------	--	--------------------------	-------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

asignatura Ingeniería Rural I. En el caso de las asignaturas de tercer y cuarto curso, las variaciones de la tasa de éxito respecto a los cursos anteriores son mínimas, destacándose el incremento observado respecto al curso 2015/16 en las asignaturas Mecanización Agrícola e Ingeniería del Riego en Explotaciones Agropecuarias, y en Ingeniería del Riego y Maquinaria en Hortofruticultura y Jardinería. A excepción de estas dos asignaturas y la asignatura Plagas de los Cultivos, la tasa de éxito en las asignaturas de tercer y cuarto curso es superior al 80%.

P1-1.8		TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	87.32% numerador1Cred.Tco.:240 numerador2Titulados:31 denominador:8520	La tasa de eficiencia del Título se ha reducido respecto al curso anterior 2015/16 (97.91%). No obstante, esta tasa sigue estando muy por encima del valor previsto en la Memoria de Verificación del 70%, lo que se considera como muy positivo.
P1-1.9		TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	23.64% numerador:65 denominador:275	La tasa de graduación del Título presenta un valor de 23.64%. Este valor es superior al de los cursos anteriores 2014/15 y 2015/16 (12.29 y 13.72% respectivamente). En todos los casos, estos valores son superiores al previsto en la Memoria de Verificación (10%), lo que se considera como muy positivo.
P1-1.10		NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	60 acred.lingüística:60	El número de egresados se considera aceptable, similar al de cursos anteriores.

P1-1.11		TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	<p>43.27%</p> <p>numerador:119</p> <p>denominador:275</p>	<p>La tasa de abandono del Título ha aumentado ligeramente respecto al valor del curso anterior 2015/16 (38.34%), pero es inferior al valor medido en el curso 2014/15 (50.28%). Este indicador sigue presentando un valor ligeramente superior al previsto en la Memoria de Verificación del Título (30%), por lo que habrá que continuar con las actuaciones para reducir su valor. No obstante, haciendo un análisis de los 119 estudiantes que han abandonado el Título respecto a los 275 estudiantes de su cohorte de entrada, 36 de esos estudiantes (13.1% de la cohorte) son egresados de la titulación Ingeniería Técnica Agrícola (ITA) (titulación pre-Bolonia) que sólo les queda el trabajo fin de grado (TFG) y que no se han matriculado en los últimos años. Muchos de estos egresados ingresaron en el Grado pensando de forma errónea que su titulación (ITA) iba a dejar de tener valor profesional o que el Título Grado en Ingeniería Agrícola suponía un mayor reconocimiento profesional. Tras aclararles que el título de ITA y el Grado en Ingeniería Agrícola tienen las mismas competencias profesionales, muchos de estos estudiantes posiblemente no terminen el TFG ni obtengan el Título de Grado, y por tanto han incrementado de forma artificial la tasa de abandono del Título.</p>
---------	--	-----------------------------	-----------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta tasa de ocupación.
2. Altas tasas de éxito y rendimiento para los cursos 2º, 3º y 4º, que se incrementan a medida que aumenta el curso.
3. Alta tasa de eficiencia del Título, superior al establecido en la memoria de verificación (70%).
4. Adecuada tasa de graduación del Título, superior al establecido en la memoria de verificación (10%).

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Reducción de la demanda de la Titulación respecto a cursos académicos anteriores.
2. Baja tasas de éxito y rendimiento en algunas asignaturas de primer curso.
3. Tasa de abandono del Título alta, superior al establecido en la memoria de verificación (30%).
4. Decisiones de mejora:
  - Seguir manteniendo las reuniones entre coordinadores de asignaturas para favorecer que las distintas actividades de formación no interfieran unas con otras y tratar de optimizar el seguimiento de las asignaturas por parte de los alumnos.
  - Continuar con el Plan de Orientación y Acción Tutorial (POAT), especialmente entre los alumnos de nuevo ingreso, con objeto de orientar su progreso académico.
  - Seguir difundiendo información importante para los estudiantes como los conocimientos previos necesarios para seguir adecuadamente las asignaturas de primero y los itinerarios recomendados en el proceso de matriculación.
  - Reducir la oferta de plazas de nuevo ingreso.

## P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1	PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	103	El número de profesores del título es de 103, similar al de años anteriores. De ese profesorado, el 79,61% tiene vinculación permanente, coincidente a lo observado en años anteriores (77,7 y 79,2% en los cursos 2014-15 y 2015-16 respectivamente). Asimismo, el número de catedráticos y profesores titulares de Universidad son similares al de años anteriores. El porcentaje de profesorado asociado implicado en el título se ha elevado levemente en los dos últimos años, pasando de 4,85% en el curso 2014-15 a un valor de 7,77% en el curso 2016-17. Se estima positivo el número de sexenios reconocidos por el profesorado, obteniéndose como media un valor de 2,33 por cada funcionario doctor.



	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	84.47% numerador:87 denominador:103	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	126	
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	7.77% numerador:8 denominador:103	
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	79.61% numerador:82 denominador:103	
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	44.66% numerador:46 denominador:103	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	4.85% numerador:5 denominador:103	

P2-2.2		<p>NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO</p>	<p>4.25 Respuestas:3504 Universo:103</p>	<p>El nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado presenta un valor alto de 4.25 sobre el máximo de 5, superior a la media del resto de las titulaciones de Grado de la Universidad (4.16). Este valor se ha ido incrementando a lo largo de los años de impartición de la titulación, desde un 3.79 en el primer año de impartición de la titulación (curso 2010-11) a un valor de 4.20 en el curso 2015-16. Analizando los items o cuestiones de estas encuestas de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado, podemos indicar que los valores obtenidos varían poco en relación al valor medio de 4.25. Entre los aspectos más destacados positivamente, podemos indicar el item nº 15 (trata con respeto a los/las estudiantes) con una valoración de 4.50, y el item nº 12 (resuelve las dudas que se le plantean) con un valor de 4.37. En el otro extremo, los aspectos peor valorados son el item nº 17 (los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados) y el ítem nº 5 (la bibliografía y demás material docente recomendado me están resultando útiles para el seguimiento de la asignatura), con un valor de 4.02 y 4.05, respectivamente.</p>
--------	--	-----------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO	-	De forma similar a lo realizado en los 3 últimos cursos académicos, todos los programas de asignaturas y proyectos docentes de las mismas se han publicados en el plazo establecido.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00% numerador:50 denominador:50	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	100.00% numerador:80 denominador:80	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	13.59% numerador:14 denominador:103	La participación del profesorado en proyectos de innovación docente se ha incrementado levemente respecto al curso anterior 2015-16 (10.89%). La CGCT considera que este valor sigue siendo relativamente bajo, y lo asocia a la presión a la que se ve sometido el profesorado en temas de investigación (primer aspecto para promoción, acreditación, encargo docente y retribuciones, que vienen determinadas por el número de sexenios reconocidos al profesor), que provoca que en ocasiones la petición de proyectos de innovación docente pasen a segundo o tercer lugar de prioridad; no obstante, hay que señalar que esto no reduce la calidad docente del profesorado ni la innovación docente en las asignaturas y por tanto la calidad del Título, ya que la investigación es el motor de la actualización de los conocimientos en una titulación tan práctica como ésta.

P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	3.17 Respuestas:95 Universo:901	El valor de este indicador se considera adecuado, aunque es el primer año que se conoce este valor y habrá que valorarlo en años sucesivos.
--------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto número de profesores con vinculación permanente en el Centro.
2. Alto número de profesores doctores implicados en el Título.
3. El nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado es muy alto y superior a la media de la Universidad de Sevilla.
4. La totalidad de los programas y proyectos docentes se han publicado en el plazo establecido.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La participación del profesorado en proyectos de Innovación Docente es baja.
- Decisiones de mejora:
- Seguir fomentando económicamente desde la Dirección del Centro la participación del profesorado en proyectos de Innovación Docente.

### P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P3-3.1		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	<p>Xa:2.53  Xa)(Respuestas:200  Xa)(Universo:901  Xb:2.58  Xb)(Respuestas:31  Xb)(Universo:31  Xc:2.37  Xc)(Respuestas:51  Xc)(Universo:101</p>	<p>El grado de satisfacción con las infraestructuras es el aspecto peor valorado por todos los sectores del centro: en el caso de los estudiantes, el valor es de 2.53 sobre un máximo de 5 puntos que se ha incrementado de forma notable respecto al curso anterior (2.08) y respecto a cursos anteriores. En el caso del grado de satisfacción del PAS (2.58) y del PDI (2.37) con las infraestructuras, ambos valores son similares a las de cursos anteriores. La CGCT considera que esta valoración está asociada a que el Centro es viejo y antiguo. La Escuela se encuentra en un proceso de mejora de las infraestructuras a medio plazo (3-4 años), con la reforma y ampliación del edificio actual.</p>
--------	--	-------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

P3-3.2		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3.41 Respuestas:197 Universo:901	El grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación académica (3.41 sobre un máximo de 5 puntos) se ha incrementado de forma importante respecto al curso anterior (3.03 en el curso 2015/16), lo que apoya a continuar con las diferentes acciones de orientación académica que desde el centro se están realizando en los últimos años, tales como el acto de acogida y bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso, la elaboración y distribución de las guías informativas de las titulaciones con horarios y fechas de exámenes, el Plan de Orientación y Acción Tutorial, etc.
P3-3.3		GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:3.05 Xa)(Respuestas:188 Xa)(Universo:901 Xb:3.84 Xb)(Respuestas:49 Xb)(Universo:101	El grado de satisfacción con los recursos de orientación profesional es mayor para el PDI (3.84) que para los estudiantes (3.05) (en ambos casos sobre un máximo de 5 puntos). Estos valores, obtenidos por primera vez este curso académico, tendrán que ser valorados su evolución en los próximos años.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Incremento del grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación académica.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Las infraestructuras es el aspecto peor valorado por los tres colectivos (alumnos, PAS y PDI).

Decisiones de mejora:

- Continuar con las actuaciones de reforma y ampliación del Centro.

### P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P4-4.1		TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	3.61% numerador:32 denominador:887	Este valor (3.61% y 32 estudiantes) se ha ido incrementando de forma importante a lo largo de los últimos años: 2.67% (25 estudiantes) en el curso 2015/16 y 2.04% (17 estudiantes) en el curso 2014/15.
P4-4.2		TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	3.04% numerador:27 denominador:887	Este valor se considera aceptable. La tasa de estudiantes procedentes de otras Universidades ha sido de 3.04% (27 estudiantes y de 7 países diferentes), valor similar al de cursos anteriores: 2.77% (26 estudiantes) en el curso 2015/16 y 2.74% (23 estudiantes) en el curso 2014/15.
P4-4.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.11 Xa)(Respuestas:9 Xa)(Universo:30 Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:2	El nivel de satisfacción de los estudiantes en otras Universidades (4.11 sobre un máximo de 5) es mayor al observado en el curso 2015/16 (3.63) y menor al observado en el curso 2014/15 (4.5).
P4-4.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.67 Xa)(Respuesta:3 Xa)(Universo:27 Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:0	El nivel de satisfacción de los estudiantes procedentes de otras Universidades (4.67) es alto y similar al de cursos anteriores: 4.5 y 4.84 sobre un máximo de 5, en los cursos académicos 2014/15 y 2015/16 respectivamente.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Incremento del número de estudiantes en otras Universidades.
2. Alto nivel de satisfacción de los estudiantes de otras Universidades.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan.

### P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P5-5.1		EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	77	El número de empresas con convenio para prácticas externas fue de 77 (frente a las 53 y 43 en los cursos académicos 2015/16 y 2014/15 respectivamente), de las cuales 63 acogieron estudiantes para realización de prácticas extracurriculares y 14 para prácticas curriculares. El número total de estudiantes que realizaron prácticas externas (curriculares y extracurriculares) fue de 127 (28 de tipo curricular y 99 extracurriculares), valor superior al de los cursos anteriores (90 y 64 alumnos en los cursos 2015/16 y 2014/15 respectivamente) y que se considera alto y muy positivo para el desarrollo formativo de los estudiantes. Actualmente, el Centro gestiona todas las prácticas externas, tanto curriculares como extracurriculares, usando una parte importante de los recursos humanos de administración, de tal forma que durante el curso 2016/17 todo aquel alumno interesado en hacer prácticas externas pudo hacerlas.
P5-5.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.56 Xe)(TE:4.57 Xe)(TI:4.32	De forma similar a cursos anteriores, el nivel de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es muy alto (4.56 sobre 5), así como con los tutores externos (4.57) y tutores internos (4.32).
P5-5.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	De forma similar a cursos anteriores, el nivel de satisfacción de los tutores externos con las prácticas también presenta un alto valor (4.55 sobre 5).



	5.3.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	S/D	
	5.3.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.55	

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto nivel de satisfacción de los estudiantes y de los tutores externos con las prácticas externas.
2. Todos los estudiantes con interés en realizar prácticas externas, han podido realizarlas.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan.

### P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	47.73% numerador:21.00 denominador:44.00	El porcentaje de egresados ocupados al año de su egreso se ha reducido respecto al curso anterior 2015/16 (61.90%). Aunque se produce una reducción importante, el valor de este curso (47.73%) se considera aceptable, especialmente si se tiene en cuenta que hay un porcentaje de alumnos egresados (6 estudiantes y 14%) que decidieron continuar con su formación académica al matricularse del Máster en Ingeniería Agronómica, titulación de postgrado que se inició al año siguiente de su egreso. No obstante, hay que indicar que la evolución de este porcentaje se valorará de forma importante en los próximos años.

P6-6.2		TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	7.14 numerador:136 denominador:19	El tiempo medio en obtener los egresados su primer contrato es de 7.14 meses, valor que se considera aceptable, a pesar de haber aumentado respecto al curso anterior 2015/16 (4.17).
P6-6.3		ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	3.67	El grado de satisfacción de los egresados con su situación laboral en conexión con su titulación es de 3.67 sobre un máximo de 5. Este valor es similar con el nivel de satisfacción de esos egresados con la formación recibida. Al no existir datos anteriores de este indicador con el intervalo de valores establecido (1 a 5 puntos), no es posible realizar una comparativa cronológica.
P6-6.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	3.71	El grado de satisfacción de los egresados con la formación recibida es de 3.71 sobre un máximo de 5, valor que se considera aceptable. Al no existir datos anteriores de este indicador con el intervalo de valores establecido (1 a 5 puntos), no es posible realizar una comparativa cronológica.
P6-6.5		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	3.90	El grado de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida por los egresados es de 3.90 sobre un máximo de 5, valor superior al grado de satisfacción de los egresados y que se considera aceptable. Al no existir datos anteriores de este indicador, no es posible realizar una comparativa cronológica.

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Adecuado nivel de satisfacción de los egresados con la formación recibida.
2. Adecuado nivel de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida por los egresados.

**Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento**

1. No se detectan.

**P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS**

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P7-7.1		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.47 Respuestas:198 Universo:901	<p>Para obtener este indicador se han encuestado al 22% de los estudiantes de la Titulación, repartidos entre los 4 cursos. El grado de satisfacción del alumnado con el Título presenta un valor de 3.47 sobre un máximo de 5, valor que es superior al valor medio de la Universidad en dicho curso académico (3.24). Además, este grado de satisfacción ha ido incrementándose progresivamente a lo largo de los años de impartición de la Titulación (gráfico: nivel de satisfacción con el Título), obteniéndose en este curso académico el valor más alto. Al valorar las diferentes cuestiones de la encuesta realizada (Tabla evolución por apartados de la satisfacción con el Título), se puede destacar que todas presentan una valoración superior al aprobado (2.5 sobre un máximo de 5 puntos), siendo los aspectos más valorados, al igual que en cursos anteriores, “la atención recibida por el personal de administración y servicios” y “la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente” con una valoración de 3.81 y 3.59 respectivamente. Como en años anteriores, lo menos valorado son “las infraestructuras e instalaciones”, “el equipamiento de las aulas” y “el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias”, con una valoración de 2.53, 2.81 y 2.87 respectivamente, aunque en los tres casos el valor se ha incrementado respecto al mismo</p>
--------	--	--------------------------------------------------	----------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

en el curso 2015/16.

P7-7.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.90 Respuestas:49 Universo:101	<p>Para obtener este indicador se han encuestado a casi la mitad de profesorado de la Titulación. El grado de satisfacción del profesorado con el Título presenta un valor de 3.90 sobre un máximo de 5, valor que es similar al valor medio de la Universidad en dicho curso académico (3.87). Este grado de satisfacción es similar a lo observado en los dos últimos cursos académicos (gráfico: nivel de satisfacción con el Título), obteniéndose, no obstante, en este cursos académico el valor más alto. Al valorar las diferentes cuestiones de la encuesta realizada (Tabla evolución por apartados de la satisfacción con el Título), los aspectos más valorados, al igual que en cursos anteriores, “la atención recibida por el personal de administración y servicios” y “la oferta de prácticas externas” y “la gestión desarrollada por los responsables” con unos valores de 4.49, 4.10 y 4.09 respectivamente. Al igual que en el sector estudiantes, y de forma similar a lo observado en años anteriores, lo peor valorado por el profesorado han sido “las infraestructuras e instalaciones” con un 2.37.</p>
--------	--	-----------------------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

P7-7.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	3.69 Respuestas:29 Universo:31	Para obtener este indicador se han encuestado a casi la totalidad del personal de administración y servicios. El grado de satisfacción del PAS con el Título presenta un valor de 3.69 sobre un máximo de 5, inferior al valor manifestado en cursos anteriores (gráfico: nivel de satisfacción con el Título), y también algo inferior al valor medio de la Universidad en dicho curso académico (3.88). Al analizar las diferentes cuestiones de la encuesta realizada (Tabla evolución por apartados de la satisfacción con el Título), se observa una reducción en la valoración de todas las cuestiones respecto al curso anterior; en este curso académico, los aspectos más valorados son "la gestión de los trámites administrativos del alumnado (Matriculación, Becas, etc.)" y "la gestión desarrollada por los responsables del título del centro" con una valoración en ambos casos de 4.00. Al igual que en el año anterior, el aspecto con peor valoración es lo relacionado con "las infraestructuras e instalaciones en las que realiza su trabajo" (2.58).
--------	--	--------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto grado de satisfacción con el PAS y con los responsables del Título.
2. El grado de satisfacción del alumnado con el Título se ha incrementado de forma notable con respecto al de cursos anteriores.
3. Estudiantes y profesorado realizan una valoración global del Título superior a la media de la Universidad de Sevilla para el conjunto de sus títulos.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Se ha reducido levemente el grado de satisfacción del personal de administración y servicios con el Título.
2. Los aspectos relacionados con las instalaciones e infraestructuras son los peores valorados por los tres colectivos (estudiantes, PDI y PAS).

3. Uno de los aspectos menos valorado por los estudiantes es el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias.

4. Decisiones de mejora:

- Reformar, ampliar y mejorar las instalaciones del Centro.
- Continuar con la difusión del buzón electrónico de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias, especialmente entre los estudiantes.

## P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS	0.68%	El número (4) y porcentaje (0.45%) de quejas interpuestas por los estudiantes se ha reducido considerablemente a lo largo de los años de impartición de la titulación (62, 42 y 12 quejas interpuestas en los cursos 2013/14, 2014/15 y 2015/16 respectivamente). Igualmente, las sugerencias y felicitaciones han sido mínimas.
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS	0.45% numerador:4 denominador:887
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00% numerador:0 denominador:887
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.11% numerador:1 denominador:887
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.11% numerador:1 denominador:887

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El número y porcentaje de quejas interpuestas es muy escaso.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan.

## P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------



P9-9.1		ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	9025	El número de entradas a la web institucional del Título ha sido de 9025, con una media mensual de algo más de 750 entradas. Hay que destacar los meses de septiembre 2016 y junio 2017, con valores superiores a las 1000 entradas, meses que coinciden con las fases de preinscripción a la Titulación.
--------	--	---------------------------------------------------------	------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Adecuado número de entradas a la web institucional del Título.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan.

#### Ficheros adjuntos

1. Tasas de éxito y rendimiento por asignatura y curso

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=ODE0MjAxODA1MDcyMDQyLnBkZg==> ]

2. Grafico satisfaccion con el titulo por colectivos y curso academico

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MzQzMjAxODA1MDcyMDQzLnBkZg==> ]

3. Tabla evolucion por apartados de la satisfaccion con el Título

[ <https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=NTE5MjAxODA1MDcyMDQ0LnBkZg==> ]

**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**

**8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación**



## **PLAN DE MEJORA Curso 2016/17**

**Universidad/es:** Universidad de Sevilla

**Id.Ministerio:** 2502297

**Denominación título:** Grado en Ingeniería Agrícola

**Centro/s:** E.T.S. de Ingeniería Agronómica

**Aprobado por la Junta de Centro en fecha:** 28-05-2018

Número:	1	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Mejora de la coordinación de las actividades de evaluación continua y las visitas técnicas entre las diferentes asignaturas. Al inicio de cada cuatrimestre y promovidas por la Subdirección de Ordenación Académica se continuarán realizando reuniones de coordinación horizontal y vertical entre los responsables de las diferentes asignaturas, al objeto de que las actividades que se realicen en cada asignatura no interfieran en el seguimiento periódico y asistencia a clase del resto de asignaturas.			
Justificación:			
Se trata de evitar las interferencias entre asignaturas y aumentar la asistencia a clases. Con ello se pretende incrementar el rendimiento académico de la Titulación, mediante el aumento de las tasas de éxito y rendimiento en las diferentes asignaturas.			
Responsable:			
Dirección del Centro			
Fecha inicio prevista:	24-09-2018	Fecha fin prevista:	04-02-2019
Indicador:			
<b>Indicadores de seguimiento: P1-1.6 y P1-1.7</b>			
Valor del indicador:			
<b>Tendencia al alza de ambos indicadores.</b>			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
Estos indicadores son analizados periódicamente en el autoinforme de seguimiento.			

Número:	2	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Mantenimiento de las actividades del Plan de Orientación y Acción Tutorial (POAT) del Centro, especialmente las asociadas con los alumnos de nuevo ingreso: acto de acogida y bienvenida al inicio de curso, y plan de tutorización con profesores-tutores durante el primer curso académico.			
Justificación:			
Con estas medidas se pretende orientar el progreso académico especialmente de los alumnos de nuevo ingreso, y con ello tratar de incrementar su rendimiento académico y reducir la tasa de abandono de la Titulación.			
Responsable:			
Dirección del Centro			
Fecha inicio prevista:	24-09-2018	Fecha fin prevista:	23-09-2019
Indicador:			
<b>Indicadores de seguimiento: P1-1.6 y P1-1.7 (especialmente los valores asociados con las asignaturas de primer curso) y P1-1.11</b>			
Valor del indicador:			
<b>Tendencia al alza de los indicadores P1-1.6 y P1-1.7, y tendencia a la baja del indicador P1-1.11.</b>			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			
Estos indicadores son analizados periódicamente en el autoinforme de seguimiento.			

#### Evidencias de la acción 2

1	POAT ETSIA
<a href="https://logros.us.es/desfich.php?t=PM3&amp;f=ODYwMjAxODA1MjAxMzQ1LnBkZg==">https://logros.us.es/desfich.php?t=PM3&amp;f=ODYwMjAxODA1MjAxMzQ1LnBkZg==</a>	

Número:	3	Origen:	RES (Recomendación de Especial Seguimiento)
Doc.Origen:	IRA (Informe de Renovación de la Acreditación)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Solicitar la reducción de alumnos de nuevo ingreso en la Titulación, modificando el valor que aparece actualmente en la Memoria de Verificación. Se solicitará dicha modificación en el próximo plazo de cambios en las Memorias de Verificación (octubre-noviembre 2018), con el objetivo que para el curso académico 2019-2020, la oferta de alumnos de nuevo ingreso en el			

Título se reduzca a 190 estudiantes (actualmente en 214 estudiantes para los cursos 2016-17, 2017-18 y 2018-19). Desde el Centro ha habido una solicitud de reducción de la oferta de plazas para los cursos 2017-18 y 2018-19 y que no ha sido admitida desde la Junta de Andalucía, al no estar modificada este apartado en la Memoria de Verificación.

Justificación:

Se ha hecho un análisis de la situación de los estudiantes que han abandonado el título. La tasa de abandono en el curso 2015-16 fue de 38.34% (cohorte de entrada 2011-12) y se determinó que el 59% de los estudiantes que abandonaron el título lo hicieron el primer año, o lo que es lo mismo, sólo estuvieron matriculados un curso académico (en este caso, el curso 2011/12). Más del 65% de estos estudiantes que abandonaron tras el primer año, habían ingresado en el Título en la segunda fase de preinscripción (septiembre), fase en la cual muchas de las titulaciones universitarias de Ingenierías o de Ciencias ya no estaban disponibles al haber sido ocupadas todas sus plazas ofertadas en la primera fase de preinscripción (julio). Resultados similares a los anteriores han sido obtenidos en el curso 2016-17 (cohorte de entrada 2012-13), con una tasa de abandono de 43.27%. Se considera que muchos de estos alumnos que abandonan el Título el primer año de estudios, han ingresado en el mismo para no perder ese año como estudiantes universitarios y utilizan este Título como "trampolín" (aprobar algunas asignaturas) para el Título del cual si están interesados y al cual se van el siguiente curso académico.

Responsable:

Dirección del Centro

Fecha inicio prevista:	<b>30-10-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>20-12-2018</b>
------------------------	-------------------	---------------------	-------------------

Indicador:

**Indicadores de seguimiento: P1-1.11, y P1-1.6 (especialmente el correspondiente a las asignaturas de primer curso).**

Valor del indicador:

**Tendencia al alza del indicador P1-1.6, y tendencia a la baja del indicador P1-1.11.**

Acción finalizada:	<b>No</b>
--------------------	-----------

Observaciones:

Estos indicadores son analizados periódicamente en el autoinforme de seguimiento.

Número:	<b>4</b>	Origen:	<b>AI (Análisis interno)</b>
---------	----------	---------	------------------------------

Doc.Origen:	<b>AUS (Autoinforme Seguimiento)</b>
-------------	--------------------------------------

Descripción de la Acción de mejora:

Revisar anualmente el equipamiento y mobiliario docente de las aulas: equipamiento informático y audiovisual, sistema de calefacción y refrigeración, cortinas, ventanas, pizarras, mesas y sillas. Renovar aquellos elementos que se encuentren deteriorados.

Justificación:

Desde la implantación del Grado, durante la época estival o periodos vacacionales, se realizan actuaciones de renovación o mejora de dicho equipamiento y mobiliario docente, utilizándose personal del Centro, de la Universidad o empresas externas según sea el caso. No obstante, cualquier deterioro es subsanado en el menor tiempo posible.

Responsable:

Dirección del Centro

Fecha inicio prevista:	<b>01-06-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>30-09-2019</b>
------------------------	-------------------	---------------------	-------------------

Indicador:

**Indicadores de seguimiento: P3-3.1, y P7-7.1 (en concreto la cuestión 12 de la encuesta de satisfacción de los estudiantes) y P7-7.2 (en concreto la cuestión 12 de la encuesta de satisfacción del profesorado).**

Valor del indicador:

**Tendencia al alza de los indicadores.**

Acción finalizada:	<b>No</b>
--------------------	-----------

Observaciones:

Estos indicadores son analizados periódicamente en el autoinforme de seguimiento.

Número:	<b>5</b>	Origen:	<b>AI (Análisis interno)</b>
---------	----------	---------	------------------------------

Doc.Origen:	<b>AUS (Autoinforme Seguimiento)</b>
-------------	--------------------------------------

Descripción de la Acción de mejora:

Continuar con la difusión del buzón electrónico de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias de la US, especialmente entre

los estudiantes. Utilizar tableros de información, pantallas informativas, acto de bienvenida a alumnos de nuevo ingreso, etc., para informar a los estudiantes de la existencia de dicho buzón electrónico.

Justificación:

Aunque el número y porcentaje de quejas interpuestas es muy escaso, algunos de los estudiantes presentes en la Comisión de Garantía de Calidad del Título indican que no conocen la existencia dicho buzón electrónico.

Responsable:

Dirección del Centro.

Fecha inicio prevista:	<b>01-06-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>21-12-2018</b>
------------------------	-------------------	---------------------	-------------------

Indicador:

**Indicador de seguimiento: P7-7.1 (en concreto la cuestión 15 de la encuesta de satisfacción de los estudiantes).**

Valor del indicador:

**Tendencia al alza del indicador.**

Acción finalizada:	<b>No</b>
--------------------	-----------

Observaciones:

Este indicador es analizado periódicamente en el autoinforme de seguimiento.