



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 16/17

(Convocatoria 17/18)

### Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>2501078</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>Grado en Economía</i>
<i>Centro</i>	<i>Facultad de CC. Económ. y Empresariales</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>09/10</i>
<i>Web del Título</i>	<i><a href="http://www.us.es/estudios/grados/plan_156">http://www.us.es/estudios/grados/plan_156</a></i>
<i>Web del Centro</i>	<i><a href="http://www.us.es/centros/propios/centro_4">http://www.us.es/centros/propios/centro_4</a></i>



**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

## 6. Indicadores

### P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P1-1.1	TASA DE OCUPACIÓN	92.26% numerador:143 denominador:155	
1.1.1	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	147	
1.1.2	OFERTA	155	
P1-1.2	DEMANDA	76.13% numerador:118 denominador:155	
P1-1.3	NOTA MEDIA DE INGRESO	10.06 numerador:1478.82 denominador:147 N.I.en1ERcurso:143	
P1-1.4	NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN	5.00	
P1-1.5	Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS	Xa:715 Xb:693	
P1-1.6	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	57.07% numerador:22392 denominador:39234	
P1-1.7	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	73.83% numerador:22392 denominador:30330	
P1-1.8	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	93.99% numerador1Cred.Tco.:240 numerador2Titulados:36 denominador:9192	
P1-1.9	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	44.78% numerador:60 denominador:134	
P1-1.10	NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO	59 acred.lingüística:59	
P1-1.11	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	17.91% numerador:24 denominador:134	

### P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P2-2.1		PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	104	En este año se observa una recuperación ante la tendencia de otros años en la reducción del profesorado vinculado permanentemente con la Universidad. Hay cierta estabilidad desde el 2013 en torno al 40% de profesores titulares en el grado. Se ha incrementado lentamente el número de profesores doctores. El número de catedráticos que imparten docencia está por encima de la media de otros grados. En este grado, incide de igual forma el periodo de precarización y de falta de promoción del profesorado pero su impacto es más suave que en otros grados.
	2.1.1	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	76.92% numerador:80 denominador:104	
	2.1.2	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	62	
	2.1.3	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.	13.46% numerador:14 denominador:104	
	2.1.4	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO.	73.08% numerador:76 denominador:104	
	2.1.5	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	37.50% numerador:39 denominador:104	
	2.1.6	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.	9.62% numerador:10 denominador:104	
P2-2.2		NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.98 Respuestas:1427 Universo:104	El nivel de satisfacción del alumnado es 8 centésimas inferior al año anterior. Por debajo de la media del centro y de la Universidad.



P2-2.3		GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO	-	Los programas se publican el 100. Pero en la publicación en proyectos docentes en plazo, ha habido una caída de casi 9 puntos.
	2.3.1	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00% numerador:38 denominador:38	
	2.3.2	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	70.33% numerador:64 denominador:91	
P2-2.4		PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	16.35% numerador:17 denominador:104	El porcentaje de participación en proyectos de innovación docente por parte del profesorado en el curso 2016-17 es el más elevado desde 2009-10, a excepción del curso 2011-12, donde dicho porcentaje alcanzó el 24,6%. Dicho porcentaje en el curso 2016-17 ha sido más elevado que en el curso 2015-16 (cuando se alcanzó el 15,4%) y más elevado también que la media de todos los años académicos en que se tiene constancia (desde 2009-10, con un valor medio del 14,2%).
P2-2.5		GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER.	2.98 Respuestas:83 Universo:715	En este ítem el Título aprueba, con casi un 3 sobre 5

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Cumplimiento en la publicación en plazo de los programas docentes y el grado de satisfacción del alumnado con respecto a la actuación docente del profesorado.

Mejora en la situación de estabilidad del profesorado.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Una decisión de mejora en la que se debería insistir es en la necesidad del cumplimiento de los plazos en la publicación de los proyectos docentes.

Seguir estimulando la participación del profesorado vinculado a este grado en proyectos de innovación docente reforzando así la mejora con respecto al curso anterior.

### P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.	Xa:2.71 Xa)(Respuestas:195 Xa)(Universo:715 Xb:2.96 Xb)(Respuestas:24 Xb)(Universo:40 Xc:3.07 Xc)(Respuestas:14 Xc)(Universo:86	Los valores se encuentran por encima del valor medio. Sin embargo, queda mucho campo susceptible de mejora. Destaca la mejor valoración dada por el colectivo de Profesores.
P3-3.2	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA.	3.00 Respuestas:189 Universo:715	Los valores se encuentran por encima del valor medio. Queda, sin embargo, mucho campo susceptible de mejora.
P3-3.3	GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL.	Xa:2.69 Xa)(Respuestas:184 Xa)(Universo:715 Xb:3.33 Xb)(Respuestas:12 Xb)(Universo:86	Los valores se encuentran por encima del valor medio. Sin embargo, queda mucho campo susceptible de mejora. Destaca la mejor valoración dada por el colectivo de Profesores.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La Facultad de C.C. Económicas y Empresariales está en un proceso continuado de mejora de las infraestructuras, hecho que debe destacarse como un punto positivo en su evaluación.

Asimismo, cabe destacar que esta facultad cuenta con recursos de orientación académica y profesional, que de carácter amplio se sitúan en la web del Centro.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Los índices que se obtienen son todavía bajos. Es necesario continuar con la labor de mejora de las infraestructuras y los recursos de la facultad para dotar a las aulas y las instalaciones del centro de mejores condiciones.

2. Niveles mejorables de recursos de orientación profesional. Es necesario insistir en las jornadas de orientación profesional que se celebran en la facultad.

Puede ser adecuado proponer y estimular actividades de innovación docente que permitan un mayor contacto y acceso a profesionales del entorno.

### P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	3.03% numerador:21 denominador:693	Este valor, si bien resulta todavía mejorable, se ha incrementado con respecto al año anterior.

P4-4.2		TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	15.73% numerador:109 denominador:693	Valor elevado que indica la alta presencia de estudiantes en otras Universidades y que, además, ha crecido considerablemente con respecto al año anterior.
P4-4.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:4.00 Xa)(Respuestas:2 Xa)(Universo:17 Xb:5.00 Xb)(Respuestas:1 Xb)(Universo:4	Niveles de satisfacción elevados de los estudiantes en otras Universidades. En el caso del programa de movilidad ERASMUS la valoración es algo menor, pero en el caso del programa de movilidad SICUE la valoración es muy alta. La valoración con menor puntuación es la relacionada con la atención recibida de parte del personal del Área de Ordenación Académica de la Universidad de Sevilla.
P4-4.4		NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.	Xa:3.69 Xa)(Respuesta:13 Xa)(Universo:105 Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:4	La valoración dada del nivel de satisfacción de estudiantes procedentes de otras Universidades en el caso del programa de movilidad ERASMUS es inferior a la recogida en el apartado anterior de los alumnos en otras Universidades. Aunque es una valoración positiva, este valor resulta todavía mejorable. La valoración con mejor puntuación es la relacionada con la satisfacción con los recursos materiales disponibles. La valoración con menor puntuación es la relacionada con la atención recibida por parte de la oficina de Relaciones Internacionales. El caso del programa de movilidad SICUE no hay encuestas contestadas, por lo que no se ha podido obtener en este caso este indicador.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Elevada participación de estudiantes extranjeros en el grado.

2. Valoraciones positivas de los estudiantes de nuestra Universidad y de los procedentes de otras Universidades. La valoración con mejor puntuación de los alumnos procedentes de otras es la relacionada con la satisfacción con los recursos materiales disponibles.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Campo de mejora para que los alumnos de nuestra Universidad acudan a otras universidades.

Podría ser conveniente potenciar la difusión de los programas de movilidad entre los estudiantes, mediante una comunicación más directa, fundamentalmente la asociada al programa de movilidad SICUE que cuenta con mucha menor participación que ERASMUS .

2. La valoración con menor puntuación de los alumnos procedentes de otras Universidades es la relacionada con la atención recibida por parte de la oficina de Relaciones Internacionales de la Universidad de Sevilla.

La valoración con menor puntuación de los alumnos en otra Universidades es la relacionada a la atención recibida de parte del personal del Área de Ordenación Académica de la Universidad de Sevilla

El alto volumen de trabajo de esta área unido a la inseguridad y falta de conocimiento de los estudiantes de los procedimientos específicos a realizar pueden estar detrás de esta valoración inferior.

Puede plantearse como mejora diseñar documentos específicos respecto a las relaciones entre Universidades, tales como materias, créditos y acuerdos de intercambios previos.

Puede ser adecuado establecer sistemas de tutelajes de ex-alumnos de intercambio sobre nuevos alumnos solicitantes.

3. De todas formas, el nivel de respuesta no es muy elevado dentro del total.

Sería interesante pontenciar el nivel de respuesta y mejorar el sistema de recogida de las encuestas a estos alumnos.

## P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.	60	Nivel elevado de prácticas en empresas, habiéndose incrementado el número de empresas con convenio con estudiantes en prácticas externas con respecto al año pasado. Se registra también un nivel elevado de prácticas realizadas por mujeres.
P5-5.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS	4.31 Xe)(TE:4.45 Xe)(TI:3.91	Nivel elevado de satisfacción de los estudiantes.
P5-5.3	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.	-	Nivel considerablemente elevado de satisfacción de los tutores externos con las prácticas.
	5.3.1 NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS	S/D	
	5.3.2 NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS.	4.49	

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Las prácticas en empresas se están consolidando ampliamente en el Grado en ECONOMÍA, con sistemas de tutelajes y procedimientos muy desarrollados.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Falta de información sobre el nivel de satisfacción de tutores de las prácticas y de tutores internos reflejadas en encuestas.

Puede ser adecuado establecer sistemas de recogida de información específica y un mayor seguimiento para garantizar el contar con esta información.

### P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	48.00% numerador:24.00 denominador:50.00	
P6-6.2	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	7.98 numerador:136 denominador:17	Ha crecido el tiempo medio en obtener el primer contrato
P6-6.3	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	3.20	Teniendo en cuenta el cambio de escala para la medición de estos ítems, el resultado obtenido ha sido peor.
P6-6.4	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	3.60	Teniendo en cuenta el cambio de escala para la medición de estos ítems, el resultado obtenido ha sido peor.
P6-6.5	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	4.50	Teniendo en cuenta el cambio de escala para la medición de estos ítems, el resultado obtenido ha sido peor.

### P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P7-7.1	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	3.09 Respuestas:195 Universo:715	El indicador muestra una mejora del grado de satisfacción con el título. En general la introducción de menciones en el Título, medida recomendada en el plan 2015-2016 para mejorar la satisfacción
P7-7.2	NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	3.62 Respuestas:13 Universo:86	El indicador muestra una mejora del grado de satisfacción con el título

P7-7.3		NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	4.18 Respuestas:22 Universo:40	El indicador muestra una mejora del grado de satisfacción con el título
--------	--	--------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------

## P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS	0.87%	-sugerencias interpuestas:Crecimiento en el último curso - Quejas interpuestas: Crecimiento en el último curso - Incidencias interpuestas: Tendencia decreciente en los últimos tres cursos - Quejas resueltas:Crecimiento hasta en el curso 15/16 - Incidencias resueltas: Crecimiento en el curso 15/16 - Felicitaciones recibidas: Valores nulos de forma persistente
	8.1.1	QUEJAS INTERPUESTAS 0.58% numerador:4 denominador:693	
	8.1.2	INCIDENCIAS INTERPUESTAS 0.14% numerador:1 denominador:693	
	8.1.3	SUGERENCIAS INTERPUESTAS 0.14% numerador:1 denominador:693	
	8.1.4	FELICITACIONES RECIBIDAS 0.00% numerador:0 denominador:693	

## P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P9-9.1	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	11241	

**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**

**8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación**





## **PLAN DE MEJORA Curso 2016/17**

**Universidad/es:** Universidad de Sevilla

**Id.Ministerio:** 2501078

**Denominación título:** Grado en Economía

**Centro/s:** Facultad de CC. Económ. y Empresariales

**Aprobado por la Junta de Centro en fecha:** 03-07-2018

Número:	1	Origen:	REC (Recomendación)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Facilitar e incentivar la aplicación por parte del profesorado de metodologías docentes más novedosas, interactivas y prácticas.			
Justificación:			
Garantizar la calidad docente en línea con el Procedimiento Estratégico PE03 del Mapa de Procesos del Centro.			
Responsable:			
Decana y Vicedecano de Innovación docente			
Fecha inicio prevista:	29-06-2018	Fecha fin prevista:	28-06-2019
Indicador:			
<b>Satisfacción del profesorado con la titulación (item 5 de la Encuesta de Satisfacción Global con el Título de los profesores)</b>			
Valor del indicador:			
<b>&gt;=4</b>			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	2	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Estudio de la ampliación de la oferta formativa de dobles titulaciones.			
Justificación:			
Adecuar la oferta formativa a las necesidades de la sociedad, en línea con el Procedimiento clave PC01 del Mapa de Procesos del Centro.			
Responsable:			
Decana y vicedecana de Ordenación académica			
Fecha inicio prevista:	28-06-2018	Fecha fin prevista:	28-06-2019
Indicador:			
<b>Número de dobles titulaciones.</b>			
Valor del indicador:			
<b>6</b>			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	3	Origen:	REC (Recomendación)
Doc.Origen:	IS (Informe de Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Fomentar el curso de orientación al estudio (COE).			
Justificación:			
Garantizar la orientación al estudiante de acuerdo al procedimiento clave PC03 del Mapa de Procesos del Centro			
Responsable:			
Decana y vicedecana de Ordenación académica			
Fecha inicio prevista:	29-06-2018	Fecha fin prevista:	28-06-2019
Indicador:			
<b>Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación académica (Item 1 de la Encuesta de Satisfacción Global con el Título de los estudiantes)</b>			
Valor del indicador:			
<b>Aumento del 2%</b>			
Acción finalizada:	No		

Observaciones:

Número:	<b>4</b>	Origen:	<b>REC (Recomendación)</b>
Doc.Origen:	<b>IS (Informe de Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Potenciar la coordinación horizontal y vertical en la planificación y desarrollo de la enseñanza.			
Justificación:			
Garantizar que las titulaciones oficiales impartidas proyectan y llevan a cabo la enseñanza de las distintas disciplinas de acuerdo con su programa formativo y los objetivos fijados en los respectivos programas y proyectos docentes, en línea con el procedimiento PC04 del Mapa de Procesos del Centro.			
Responsable:			
Decana y vicedecana de Ordenación académica			
Fecha inicio prevista:	<b>02-10-2017</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-06-2019</b>
Indicador:			
<b>Nivel de satisfacción de los estudiantes con la coordinación de las asignaturas ( item 2 de la Encuesta de Satisfacción Global con el Título de los estudiantes) acorde con el PC04 del Mapa de Procesos del Centro.</b>			
Valor del indicador:			
<b>&gt;=2,5</b>			
Acción finalizada:	<b>No</b>		
Observaciones:			

Número:	<b>5</b>	Origen:	<b>REC (Recomendación)</b>
Doc.Origen:	<b>IS (Informe de Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Potenciar la firma de convenio con entidades públicas y privadas para la realización de prácticas externas.			
Justificación:			
Garantizar y mejorar la calidad de las prácticas externas.			
Responsable:			
Decana y Vicedecana de Prácticas Externas			
Fecha inicio prevista:	<b>29-06-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-06-2019</b>
Indicador:			
<b>Empresas con convenio para prácticas externas de los estudiantes.</b>			
Valor del indicador:			
<b>Aumento del 10%</b>			
Acción finalizada:	<b>No</b>		
Observaciones:			

Número:	<b>6</b>	Origen:	<b>AI (Análisis interno)</b>
Doc.Origen:	<b>IS (Informe de Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Fomentar la firma y/o revisión de acuerdos internacionales de movilidad.			
Justificación:			
Garantizar la satisfacción de la demanda de movilidad internacional de los estudiantes interesados en ello, de acuerdo con el procedimiento de Gestión y Revisión de la Movilidad, PC06 del Mapa de Procesos del Centro.			
Responsable:			
Decana y Vicedecana de Internalización			
Fecha inicio prevista:	<b>29-06-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-06-2019</b>
Indicador:			

<b>Satisfacción del alumnado con la oferta de movilidad.</b>		
Valor del indicador:		
<b>&gt;=2,8</b>		
Acción finalizada:	<b>No</b>	
Observaciones:		

Número:	<b>7</b>	Origen:	<b>AI (Análisis interno)</b>
Doc.Origen:	<b>IS (Informe de Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Implantación de la nueva normativa interna de TFG y aprobación de la nueva normativa interna de TFM.			
Justificación:			
Adecuación de la normativa interna de TFE a la nueva normativa de la Universidad sobre TFE.			
Responsable:			
Decana y Vicedecan de Ordenación Académica			
Fecha inicio prevista:	<b>08-01-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-06-2019</b>
Indicador:			
<b>Nivel de satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización del TFE (Item 18 de la Encuesta de Satisfacción Global con el Título de los estudiantes)</b>			
Valor del indicador:			
<b>&gt;=3</b>			
Acción finalizada:	<b>No</b>		
Observaciones:			

Número:	<b>8</b>	Origen:	<b>REC (Recomendación)</b>
Doc.Origen:	<b>IS (Informe de Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Puesta en marcha del "Portal de Empleo FCEYE".			
Justificación:			
Atender a las necesidades de empleabilidad de nuestros egresados, en línea con el procedimiento sobre Gestión de la Inserción Laboral, PC10 del Mapa de Procesos del Centro.			
Responsable:			
Decana y Vicedecano de Estudiantes			
Fecha inicio prevista:	<b>29-06-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-06-2019</b>
Indicador:			
<b>Egresados ocupados iniciales.</b>			
Valor del indicador:			
<b>&gt;=50%</b>			
Acción finalizada:	<b>No</b>		
Observaciones:			

Número:	<b>9</b>	Origen:	<b>AI (Análisis interno)</b>
Doc.Origen:	<b>IS (Informe de Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Potenciar el uso del Buzón Expon@us.es			
Justificación:			
Garantizar la participación de los diferentes grupos de interés en la gestión del Centro.			
Responsable:			
Decana y Vicedecana de Calidad			

Fecha inicio prevista:	<b>29-06-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-06-2019</b>
Indicador:			
<b>Sugerencias, quejas e incidencias interpuestas.</b>			
Valor del indicador:			
<b>Aumento del 5%</b>			
Acción finalizada:	<b>No</b>		
Observaciones:			

Número:	<b>10</b>	Origen:	<b>REC (Recomendación)</b>
Doc.Origen:	<b>IS (Informe de Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Culminar la adaptación de las infraestructuras al espacio Europeo de educación Superior.			
Justificación:			
Garantizar que las infraestructuras del Centro responden a las necesidades del Espacio Europeo de Educación Superior.			
Responsable:			
Decana y Vicedecano de Infraestructura			
Fecha inicio prevista:	<b>27-07-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-06-2019</b>
Indicador:			
<b>Nivel de satisfacción de los alumnos con las infraestructuras (item 13 de la Encuesta de Satisfacción Global con el Título de los estudiantes).</b>			
Valor del indicador:			
<b>&gt;=3</b>			
Acción finalizada:	<b>No</b>		
Observaciones:			

Número:	<b>11</b>	Origen:	<b>RES (Recomendación de Especial Seguimiento)</b>
Doc.Origen:	<b>IS (Informe de Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Estudiar las causas de los niveles de la tasa de graduación y abandono del título y , en su caso, proponer alternativas para mejorarlas.			
Justificación:			
Grantizar la Evaluación de los aprendizaje, en línea con el procedimiento PC08 del Mapa de Procesos del Centro.			
Responsable:			
Fecha inicio prevista:	<b>29-06-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>28-06-2019</b>
Indicador:			
<b>Tasa de Graduación del Título (TGT)</b>			
<b>tasa de Abandono del Título (TAT)</b>			
Valor del indicador:			
<b>TGT &gt;=50%</b>			
<b>TAT &lt;=30%</b>			
Acción finalizada:	<b>No</b>		
Observaciones:			