



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 15/16

(Convocatoria 16/17)

Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4314952</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M. U. en Ingeniería Agronómica</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Ingeniería Agronómica</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>15/16</i>
<i>Web del Título</i>	<i>http://www.us.es/estudios/master/master_M150</i>
<i>Web del Centro</i>	<i>http://www.us.es/centros/propios/centro_36</i>

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Análisis

- Aporta información agregada sobre el desarrollo y cumplimiento de la planificación establecida en la última memoria verificada, especificando si se han tenido dificultades en la implantación del título, e identificando cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria y si se han realizado acciones para corregir estas dificultades.

En la memoria de verificación se indicaba que la implantación del plan de estudios sería progresiva, comenzando en el curso académico 2014-2015 con el primer curso (primer y segundo cuatrimestre), continuando en el curso 2015-16 con la implantación del segundo curso y la totalidad de las enseñanzas. La principal dificultad ha sido que la Junta de Andalucía no autorizó el inicio de los estudios hasta el curso 2015-16, implantándose en dicho curso académico el primer año de la Titulación. Aparte de este retraso en la implantación del plan de estudios, se ha cumplido con todo lo establecido en la memoria de verificación en lo que respecta al diseño, organización y desarrollo del programa formativo. No ha habido dificultades para la implantación de dicho programa formativo.

Se ha cubierto el 73,3% de las 30 plazas ofertadas. En relación al perfil de ingreso, de los 22 estudiantes matriculados, 7 eran Graduados en Ingeniería Agrícola y 15 eran Ingenieros Técnicos Agrícolas, lo que ha hecho poner en marcha los complementos de formación previstos en la Memoria de Verificación.

- ¿Se han realizado revisiones periódicas del título? En su caso, se han identificado mejoras y se realiza la planificación de su ejecución. Se hace un análisis del resultado de las mejoras llevadas a cabo.

Es el primer autoinforme de seguimiento que se realiza de la Titulación, al ser el año de implantación del plan de estudios.

Fortalezas y logros

1. El primer curso del plan de estudios se ha implantado sin ninguna dificultad. No ha habido problemas con la organización y desarrollo del programa formativo.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. No se han detectado debilidades.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

- Aspectos significativos, decisiones y cambios en la aplicación del SGIC derivados del grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación.

Para este Informe de Seguimiento se ha usado la 4ª versión del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Universidad de Sevilla aprobado el 19/12/2013 tras una actualización de indicadores y revisión de herramientas. Se puede considerar que los procedimientos del SGIC planteados en la Memoria de Verificación del Título se han implantado en su totalidad y alcanzado un alto grado de cumplimiento, con lo que se favorece la mejora continua del Título y se garantiza la calidad del mismo.

- La contribución y utilidad de la información del SGIC a la mejora del título que surgen del análisis y las revisiones llevadas a cabo desde los procedimientos.

El análisis de todos los indicadores contenidos en el Sistema de Garantía Interno de Calidad ha permitido a la Comisión de Garantía de Calidad del Título "Máster en Ingeniería Agronómica" (CGCT) realizar el Informe de Seguimiento del título correspondiente al curso 2015-16, señalando en cada procedimiento los puntos fuertes y débiles, así como diversas propuestas de mejora.

En la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica (ETSIA), la CGCT coincide con la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudios (CSPE), elaborándose el informe de seguimiento del título. A partir del informe anterior, la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC) ha elaborado una propuesta de Plan de Mejora que, posteriormente ha sido sometido a debate, discusión, y en su caso, aprobación por parte de la Junta de Centro.

- La dinámica de funcionamiento de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y en su caso, información sobre cambios significativos y acuerdos adoptados que influyan para el correcto desarrollo del título.

La CGCT fue creada el 4 de diciembre de 2013 por acuerdo de Junta de Centro. En la reunión celebrada el 7 de marzo de 2017, se realiza una actualización de su composición, de tal forma que la CGCT queda constituida por el Director del Centro, que además es el Coordinador del título, que actúa como Presidente, el Secretario del Centro, 8 profesores (1 por cada una de las 8 áreas de conocimiento con docencia en el título), 1 PAS, 4 estudiantes como representantes del sector alumnos, y 1 miembro externo a la comunidad universitaria (en este caso, el Secretario Técnico del Colegio Oficial de Ingenieros Agrónomos de Andalucía). Para la elaboración del Informe de Seguimiento, la CGCT se ha reunido en varias sesiones; dada la experiencia de años anteriores en la elaboración de los informes de seguimiento de otros títulos impartidos en el Centro, cuando algún miembro del sector PDI no podía asistir por temas de docencia, se ha permitido su sustitución por otro miembro de su misma área de conocimiento. El objetivo es que en cada una de las sesiones de la CGCT hubiera el mayor número posible de miembros que aportasen ideas en vías de la mejora de la titulación.

- La disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de la misma.

La plataforma interna que se utiliza como base para la gestión del Sistema Interno de Garantía de Calidad de la Universidad de Sevilla (LOGROS) es una herramienta necesaria para la gestión eficiente del Sistema Interno de Garantía de Calidad de la Universidad de Sevilla. Durante el período de preparación del informe y a través de su usuario UVUS de la Universidad de Sevilla, cada miembro de la CGCT ha podido entrar en la aplicación para valorar los indicadores e ir haciendo aportaciones al informe de seguimiento del título. No obstante, hay que indicar que además de la utilidad práctica de la plataforma interna, ésta no deja de ser un instrumento que necesita de personas que la manejen y hagan un buen uso de la misma y ese es precisamente el papel que desempeña la Oficina de Gestión de la Calidad de la Universidad de Sevilla, que se caracteriza por su disponibilidad, ayuda, colaboración y buen hacer en todo momento que se les requiere.

Fortalezas y logros

1. El Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) está establecido y demuestra su eficacia para la posible mejora continua del Título.
2. En la CGCT están representados y asisten todos los miembros de la comunidad universitaria (profesorado, PAS y estudiantes), así como miembros externos a la Universidad.
3. Se ha sistematizado el funcionamiento de la CGCT y de la CGCC, con lo que se ha facilitado el seguimiento del Título y la elaboración del Plan de Mejora anual.
4. Buena valoración de la aplicación informática (LOGROS) desarrollada para el SGIC.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. La importante carga burocrática que supone la aplicación del SGIC. Sería conveniente una simplificación de los procesos y una reducción de los indicadores analizados.

III. Profesorado

Análisis

- Se debe realizar un breve análisis de la adecuación del profesorado implicado en el título.

En el Centro impartieron docencia 101 profesores durante el curso académico 2015-16, de los cuales 36 impartieron docencia en el Máster en Ingeniería Agronómica. Estos profesores pertenecen a 4 Departamentos y 5 Áreas de Conocimiento tal y como se indicó en la Memoria de Verificación. Del total del profesorado con docencia en el título, 56% eran funcionarios, en las diferentes categorías, y el 44% tenían contratos laborales (ver fichero adjunto).

El número medio de créditos por profesor en el título ha sido de 1,42 créditos, valor bajo, debido a que se ha valorado positivamente que en todas las asignaturas hubiera una alta participación de profesores que enriquecieran con su nivel de especialización la docencia en dichas asignaturas. Para valorar la adecuación del profesorado hay que resaltar que el 83,33% del mismo tenía una vinculación permanente en el título y que el 94,44 % eran doctores. Asimismo hay que resaltar que el 97,22 % del profesorado participaba en grupos de investigación PAIDI de la Junta de Andalucía. Igualmente, el 64% del profesorado tiene las competencias profesionales del Título en el que están impartiendo docencia

El profesorado del Máster en Ingeniería Agronómica reúne los requisitos de cualificación académica exigidos para la impartición de la docencia en el título y dispone de la adecuada experiencia docente, investigadora y/o profesional.

- Indicar las actividades realizadas para el correcto desarrollo de las enseñanzas, en relación a los mecanismos de coordinación docente, sustituciones e incremento de la cualificación del profesorado.

La Junta de Centro de la ETSIA nombró un Coordinador de Estudios del Máster en Ingeniería Agronómica, el cual es un miembro del Equipo de Dirección del Centro (en este caso el Director del Centro). Es el elemento vertebrador de la coordinación y entre las funciones realizadas se encuentran las siguientes: a) Dar a conocer el programa formativo del Título de Máster como consecuencia de las competencias que los alumnos deben adquirir al término del mismo; b) Coordinar e integrar los contenidos y las actividades de los Proyectos Docentes de las asignaturas del Máster, para conseguir la adecuada impartición del título y facilitar su seguimiento; c) Atender las sugerencias de los estudiantes; en este caso, al final de cada asignatura, el Coordinador del Título solicitaba a los estudiantes responder a una encuesta interna para valorar cada una de las asignaturas realizadas.

Asimismo, para cada asignatura de la Titulación existió un Coordinador, tal y como se recoge en el Reglamento de Actividades Docentes de la Universidad de Sevilla y nombrados en cada curso académico en los respectivos Consejos de Departamento. Entre las funciones del Coordinador de asignatura se encuentra la de coordinar las diferentes actividades formativas y de evaluación, que en el caso de este Título es muy importante por el número importante de profesores que participan en cada asignatura.

El coordinador del Máster junto con los coordinadores de las asignaturas y la Subdirección de Ordenación Académica de la ETSIA fueron los encargados de la planificación horaria del programa formativo del Máster. El criterio de actuación se basó en la coordinación docente entre las diferentes asignaturas de los distintos cursos, buscando una adecuada asignación de la carga de trabajo y planificación de trabajo del estudiante, teniendo en cuenta la disponibilidad y compatibilidad de espacios y horarios entre las múltiples actividades formativas (clases teóricas, clases en seminarios, prácticas de gabinete, prácticas de laboratorio, prácticas en aula de informática, prácticas externas, etc.) que quedaron recogidos en la programación de horarios del curso, y que se publicaron tanto en los tablones del Centro como en su página web. De especial importancia resultó la organización de los alumnos en las diferentes estructuras de grupos para el desarrollo de la docencia práctica en subgrupos más reducidos. Otro elemento planificado y coordinado fue el horario de exámenes. En el momento en el que el alumnado se matriculó, pudo consultar los horarios de exámenes en los tablones del centro así como en la página web. Y todo esto es posible porque se realizaron reuniones de trabajo para organizar en consenso la distribución de espacios, horarios así como las fechas de exámenes de las diferentes convocatorias. Todos estos aspectos anuales de planificación del programa formativo fueron aprobados posteriormente en la Junta de Centro.

Asimismo, al inicio de cada cuatrimestre, el coordinador del Máster y la Subdirección de Ordenación Académica de la ETSIA se reunió con los coordinadores de las diferentes asignaturas del plan de estudios para coordinar diferentes actividades formativas, especialmente aquellas relacionadas con los sistemas de evaluación continua y las visitas técnicas a empresas del sector, tratando de evitar solapes a lo largo de las semanas de docencia (ver ficheros adjuntos).

Por otro lado, el profesorado adscrito a la ETSIA se actualiza de forma que pueda abordar, teniendo en cuenta las características del título, el proceso de enseñanza-aprendizaje de una manera adecuada. De esta manera, podemos indicar que durante el curso 2015-16 el 44,44% del profesorado implicado en el título ha participado en alguna acción formativa del II Plan de Docencia de la Universidad, y que el 100% de las asignaturas del título (y por tanto del profesorado) utilizaron la plataforma de enseñanza virtual.

- En su caso, perfil del profesorado de prácticas.

La mayoría de los profesores de la ETSIA imparten docencia tanto en teoría como en las diferentes actividades docentes de carácter práctico (aula, laboratorio, aula de informática, seminarios, visitas técnicas, etc.), por lo que no hay distinción entre el profesorado de teoría y el de prácticas.

Fortalezas y logros

1. El personal académico del Máster en Ingeniería Agronómica reúne el nivel de cualificación académica requerido para el título y dispone de la adecuada experiencia profesional y calidad docente e investigadora (número alto de profesores doctores implicados en el Título, así como en grupos de investigación PAIDI).
2. Alto compromiso e implicación del Centro por la formación docente continua del personal docente, utilizando todos los recursos disponibles de la Universidad de Sevilla.
3. Todo el profesorado se implica en todas las actividades formativas del alumno, tanto en la teoría como en las de carácter práctico.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. En encuestas internas realizadas a los alumnos, éstos reclaman mejora en la coordinación interna de algunas asignaturas.

Ficheros que se adjuntan (al final del documento)

1. Reunión coordinadores - primer cuatrimestre 2015-16
2. Reunión coordinadores - segundo cuatrimestre 2015-16
3. Profesores Máster 2015-16

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

- Se realizará un breve análisis de las infraestructuras y la adecuación de los recursos humanos (personal de apoyo y personal de administración y servicios) y materiales para el correcto desarrollo de la docencia teniendo en cuenta el tamaño de los grupos, el desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje.

Las infraestructuras y los recursos disponibles en el Centro son adecuados para las características del Título tal y como se describió en la Memoria de Verificación y teniendo en cuenta el tamaño de los grupos, para el desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje. El grupo de teoría de las asignaturas (que osciló entre 17 y 22 alumnos), se dividió en 2 subgrupos para algunas actividades de carácter práctico.

El Centro dispone de 16 aulas de docencia con capacidad para acoger entre 25 y 90 alumnos. Todas las aulas disponen de ordenador fijo con conexión a Internet por cable, cañón de video y pantalla de proyección, pizarra, megafonía y climatización (frío/calor). Todas las aulas disponen de un número de enchufes que oscila entre 12 y 24 para la carga y uso de ordenadores portátiles. Además existe un aula de exámenes con capacidad para 160 alumnos. También existen 6 aulas de informática con capacidad para 24 alumnos en cada una de ellas, y con el mismo equipamiento de las aulas de docencia además de 12 ordenadores fijos con conexión a Internet.

LA ETSIA cuenta con 11 laboratorios docentes, además de varios laboratorios de investigación que son usados por los alumnos para la realización de trabajos fin de Estudios. Cada laboratorio cuenta con 20-30 puestos de trabajo, suficientes para dar cabida a los grupos de prácticas de laboratorio. Los laboratorios de prácticas están convenientemente dotados gracias a las inversiones realizadas por la Universidad, el Centro y los departamentos. Además de un servicio de copistería, todo el edificio cuenta con puntos wifi para conexiones inalámbricas a Internet.

La ETSIA cuenta con un campo de prácticas aledaño al edificio principal necesario e imprescindible para que los alumnos puedan realizar prácticas de campo. En él se dispone de 5 invernaderos, un umbráculo y un fitotrón, y además de una superficie cultivable, repartida entre cultivos herbáceos, leñosos y hortícolas. Para su mantenimiento, el Centro dispone de la maquinaria agrícola necesaria.

El Centro dispone de una nave de más de 1.000 m², dividida en dos secciones: una de ellas se dedica al cuidado y mantenimiento de la maquinaria agrícola disponible (dos tractores, remolques y otra maquinaria para uso docente) y en la otra se encuentra una nave ganadera experimental para la cría de varias especies como gallinas, conejos, perdices, etc.

La Biblioteca del Centro se encuentra en un edificio anexo. En ella, hay más de 100 puestos individuales para estudio y lectura y varios puntos de acceso a documentos de la red. Está abierta diariamente de 8:30 a 21:00 h. Los recursos disponibles para el alumno ascienden a más de 14.500 ejemplares, 52 revistas en papel que se reciben en la Escuela, además de un gran número de revistas on-line accesibles a través de la Biblioteca de la Universidad de Sevilla. La Escuela también dispone de una Sala de Estudio con capacidad para 96 estudiantes.

A pesar de todo lo anterior, hay que indicar que el edificio actual tiene una antigüedad considerable, lo que determina que nos encontremos en un proceso de mejora continua tanto de las instalaciones como del equipamiento docente.

En lo que respecta al Personal de Administración y Servicios (PAS), el Centro cuenta con un total de 40 trabajadores en plantilla. El personal de la Secretaría, Administración y de la Conserjería, así como el PAS de las aulas de informática, biblioteca y de los departamentos, es un personal que está perfectamente cualificado y capacitado para dar soporte en la gestión del Título y apoyar la docencia e investigación del profesorado.

- Se realizará un análisis de la adecuación de los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiante.

La universidad de Sevilla cuenta con un departamento específico de orientación y acceso en el

vicerectorado de estudiantes. La web de este vicerectorado se encuentra en el siguiente enlace: <http://estudiantes.us.es/>. En la pestaña de orientación y acceso aparece toda la información sobre preinscripción, matrícula, becas o expedición de títulos.

También se encuentra información académica sobre el Máster en Ingeniería Agronómica en la página web de la Universidad de Sevilla (http://www.us.es/estudios/master/master_M150), en la página web del Centro (<http://www.centro.us.es/etsia/>) y en una página web propia de la Titulación (<http://masteroficial.us.es/agronomos/>).

Al inicio del curso se realizó un acto de presentación a los alumnos de nuevo ingreso, donde se informaba de la organización del Centro y de la Titulación centrándose en aspectos propios de primer curso, como cuadros horarios, distribución y organización de las prácticas, fechas de exámenes, sistemas de evaluación continua, etc. A dicho acto asistió el Secretario Técnico del Colegio Oficial de Ingenieros Agrónomos de Andalucía que expuso en una breve charla las principales salidas profesionales de los Ingenieros Agrónomos. Asimismo, a todos los estudiantes de la Titulación se les facilitó en papel una Guía del Estudiante del curso 2015-16, donde se recogía toda la información del Centro y de la titulación, incluyendo cuadros horarios, fechas de exámenes, calendario académico, etc. Esta información también se recogió en la página web del Centro (www.centro.us.es/etsia/).

En referencia a la orientación profesional, desde el Servicio de Orientación Profesional del Secretariado de Prácticas en Empresa y Empleo de la Dirección General de Transferencia Tecnológica de la Universidad de Sevilla (<http://servicio.us.es/spee/empleo-servicio-orientacion>), se organizaron cursos y seminarios de orientación al empleo.

Fortalezas y logros

1. El Centro dispone de la infraestructura, instalaciones y recursos básicos necesarios para impartir el Máster en Ingeniería Agronómica.
2. Número adecuado y alto grado de formación del personal de administración y servicios (PAS).

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. La antigüedad del Centro determina que existan deficiencias en términos de instalaciones y equipamiento, así como falta de espacios con dedicación para la investigación. Existe un plan de necesidades que se va ejecutando en el tiempo en función de su prioridad y siempre que el presupuesto económico lo permite.
2. Descontento general de toda la comunidad universitaria del Centro (profesorado, PAS y alumnado) por el estado del edificio y por la necesidad real de renovación del mismo. A pesar de todo ello, la docencia se imparte con calidad y se desarrollan tareas de investigación.

P01 - MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P01-01	TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO	NP	
P01-02	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	NP	
P01-03	TASA DE ABANDONO INICIAL	NP	
P01-04	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO		
P01-05	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	98.78%	La tasa de éxito del título (P01-105) es del 98.78%, un valor ligeramente superior al de la tasa de rendimiento del título (94.34%) (P01-107). En cualquier caso, ambos indicadores académicos muestran unos porcentajes elevados y próximos al 100%, superiores a los resultados previstos en la memoria de verificación del título (65% para la tasa de rendimiento del título). La alta tasa de éxito obtenida en el Máster coincide con las previsiones reflejadas en la Memoria de verificación del título, donde se dejó constancia de que una mayor preparación y, sobre todo, madurez y motivación por parte del estudiante permitiría obtener mejores resultados académicos que en titulaciones previas. También el hecho de que el 77% del alumnado (17 estudiantes) estaba trabajando, ha podido repercutir positivamente en el rendimiento académico.
P01-06	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER		
P01-07	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	94.34%	Ver comentarios en P01-106.
P01-08	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	SD	
P01-09	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	S/D	
P01-10	NOTA MEDIA DE INGRESO		
P01-11	NOTA DE CORTE		

P01-12	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	22	El número de alumnos de nuevo ingreso representó, con 22 alumnos, un 73% del número de alumnos de nuevo ingreso del título ofertado (30).
--------	---	----	---

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta tasa de éxito y rendimiento del título, superiores a los valores previstos en la Memoria de Verificación del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan.

P02 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P02-01	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	4.36	<p>El nivel de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado (P02-I01) presenta un valor muy alto de 4.36 sobre el máximo de 5. Es un valor superior al valor medio de la Universidad de Sevilla (4.15). Analizando los 18 ítems o cuestiones de estas encuestas de satisfacción de los estudiantes con la actuación docente del profesorado, podemos indicar que los valores obtenidos varían poco en relación al valor medio de 4.36. Entre los aspectos más destacados positivamente, podemos indicar el ítem nº 3 (me atiende adecuadamente en tutorías) con una valoración de 4.44, el ítem nº 15 (trata con respeto a los estudiantes) con una valoración media de 4.43, y los ítems nº 10 (se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones) y nº 11 (expone ejemplos para poner en práctica los contenidos de la asignatura) con una valoración media de 4.38 en ambos casos. Entre los aspectos menos valorados, dentro de la alta valoración general, se puede destacar el ítem nº 5 (la bibliografía y demás material docente recomendado me están resultando útiles para el seguimiento de la asignatura) con una valoración media de 4.15, y el ítem nº 7 (los medios que utiliza para impartir su docencia son adecuados) con una valoración media de 4.14.</p>
P02-02	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ANUALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO		
P02-03	RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES QUINQUENALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO		

P02-04	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%	Todos los programas de las asignaturas se publicaron en el plazo establecido.
P02-05	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	90.00%	Solo una asignatura no publicó el proyecto docente en el plazo establecido por el retraso en el proceso de contratación del profesor responsable de la asignatura.
P02-06	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN		
P02-07	PROYECTOS DOCENTES ADECUADOS A LA NORMATIVA DE APLICACIÓN		
P02-08	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.00%	No ha habido quejas ni incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia.
P02-09	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.00%	No ha habido quejas ni incidencias relacionadas con la evaluación de los aprendizajes.
P02-10	RECURSOS DE APELACIÓN CONTRA LAS CALIFICACIONES OBTENIDAS INTERPUESTOS POR LOS ESTUDIANTES DEL TÍTULO		
P02-11	CONFLICTOS RESUELTOS POR LAS COMISIONES DE DOCENCIA DEL CENTRO Y DE LOS DEPARTAMENTOS IMPLICADOS EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA		

P02-12	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	44.44%	La participación del profesorado en acciones formativas del Plan Propio de Docencia (P02-I12) ha sido del 44.44%, valor similar al observado en otras titulaciones del Centro. Dada la importancia de la Formación docente del profesorado, como una de las líneas de acción dentro de dicho Plan Propio, la CGCT solicita a la Dirección del Centro que continúe con la política de consultar al profesorado las necesidades de formación, como una acción previa a la petición de dichos cursos (proponer cursos "a demanda del profesorado").
P02-14	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	2.78%	La participación del profesorado en proyectos de innovación docente ha sido baja (2.78%). La explicación puede quedar argumentada por los comentarios descritos en P02-I15.
P02-15	ASIGNATURAS IMPLICADAS EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN	10.00%	Solo una asignatura estuvo implicada en un proyecto de innovación docente. Las convocatorias del Plan Propio de Docencia de la Universidad en los años 2015 y 2016 (Ayudas de Innovación y Mejora Docente. Redes de colaboración para la Innovación Docente e Innovación Estratégica de Titulaciones) tenían como objetivo promover iniciativas en los títulos de Grado exclusivamente, y el hecho de ser el primer año de docencia, puede haber condicionado los bajos porcentajes de asignaturas implicadas en proyectos de innovación. Además para solicitar proyectos de innovación docente se requieren en ocasiones agruparse varias asignaturas que a veces es dificultoso.
P02-16	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%	Todas las asignaturas de la Titulación utilizan la plataforma de enseñanza virtual.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de satisfacción de los alumnos con la actuación docente del profesorado es muy alto, superior a la media del resto de títulos de la Universidad de Sevilla.
2. La totalidad de los programas de las asignaturas se han publicado en el plazo establecido.
3. La plataforma de Enseñanza Virtual es utilizada en la totalidad de las asignaturas de la titulación.
4. Un amplio porcentaje de los profesores que imparten docencia en el título (próximo al 50%) participaron en acciones formativas del Plan Propio de Docencia.
5. No hay quejas ni incidencias relacionadas con el desarrollo de la docencia ni con la evaluación de los aprendizajes interpuestas a través del buzón electrónico.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El número de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente es bajo (una única asignatura).
2. Decisiones de mejora: Incentivar al profesorado implicado en el título para que participe en convocatorias de innovación docente una vez la Universidad de Sevilla las haga extensivas a los títulos de Máster.

P03 - OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P03-01	TASA DE OCUPACIÓN	73.33%	Se observa que la tasa de ocupación (P03-I01) es de 73.33%. Conviene destacar que el curso 2015/16 fue el primer año de impartición del Máster y el quinto año desde la implantación del Grado en Ingeniería Agrícola, por lo que solo los alumnos que completaron sus estudios de Grado en cuatro años pudieron optar a matricularse en el Máster.
P03-02	DEMANDA	73.33%	La demanda de estudiantes en primera opción (P03-I02) tiene un valor de 73.33%, coincidiendo con la tasa de ocupación (P03-I01).
P03-03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	52.18	La dedicación lectiva del estudiante (P03-I03) es de 52.18 créditos. El curso 2015/16 solo había estudiantes de primer año, con una carga lectiva programada de 60 ECTS. Cada vez es mayor el número de estudiantes que compaginan el curso académico con otra actividad de carácter laboral, lo que provoca reducciones respecto a los 60 créditos programados.
P03-04	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.42	El valor de la dedicación media del profesor en el Título es de 1.42 ECTS.
P03-05	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	94.44%	Es destacable y se valora positivamente el alto número de doctores implicados en la titulación (94.44%),

P03-06	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	5.56%	La proporción de Catedráticos de Universidad es baja (5.56%), aunque este aspecto está condicionado por las dificultades presupuestarias y de promoción del profesorado acreditado.
P03-07	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	50.00%	La proporción de Profesores Titulares de Universidad (PTU) es adecuada (50%). Al igual que ocurre con P03-I06, esta proporción de PTU podría ser mayor, debido a la imposibilidad de promoción del profesorado universitario acreditado a la figura de PTU por las dificultades presupuestarias.
P03-08	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	83.33%	Hay que destacar el alto porcentaje de profesores con vinculación permanente implicados en el título (83.33%).
P03-09	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	5.56%	En el caso del profesorado asociado implicado en el título, la proporción es de 5,56% que se considera adecuada.
P03-10	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	97.22%	El porcentaje de profesores participantes en grupos de investigación (P03-I10) es del 97.22%. Este aspecto resulta muy positivo puesto que la investigación es un pilar básico en el trabajo del profesorado y que repercute positivamente en la formación académica y profesional del alumnado.
P03-11	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	46.78%	La tasa de sexenios reconocidos al profesorado es de 46.78%. Es un valor que se considera aceptable.
P03-12	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	14.71%	La participación del profesorado en la Dirección de Tesis es de 14.71%. Es un valor que se considera aceptable.

P03-13	PUESTOS DE ORDENADORES	0,31	Se considera que el número de puestos de ordenadores es adecuado. En los últimos años, el Centro ha hecho un importante esfuerzo económico con la electrificación de la mayoría de las aulas (para conexión de portátiles) y con la creación de nuevos módulos del aula de informática para uso en prácticas docentes de las diferentes asignaturas.
P03-14	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,11	Se estima que el número de puestos en biblioteca es moderado, aunque no se observa mayor demanda por parte del alumnado.
P03-15	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,09	Se estima que el número de puestos en sala de estudios es moderado, aunque no se observa mayor demanda por parte del alumnado.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto número de profesores con vinculación permanente en el Centro.
2. Alto número de profesores que son doctores y alto número de profesores que participan en grupos de investigación PAIDI.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El número de alumnos de nuevo ingreso fue inferior al número de plazas ofertadas para el Título.
2. Decisiones de mejora: dar más publicidad del título tanto en la propia Escuela (alumnos de Grado, trípticos informativos) como a nivel externo (redes sociales, notas de prensa, etc.).

P04 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P04-01	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D	No hubo estudiantes de otras Universidades, al ser el primer año de implantación de la Titulación.
P04-02	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	No hubo estudiantes en otras Universidades, al ser el primer año de implantación de la Titulación.
P04-03	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	S/D S/D	
P04-04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	S/D S/D	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No se puede valorar al ser el primer año de implantación del Título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan.

P05 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P05-01	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS		
P05-02	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS		
P05-03	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	5	El número de empresas con convenio fue de 5. En total se realizaron 6 prácticas extracurriculares, sin que hubiese ninguna renuncia a la práctica durante el tiempo de realización (P05-I04).
P05-04	RESCISIONES O RENUNCIAS DE PRÁCTICAS		Ver comentarios en P05-I04.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Todos los estudiantes que quisieron realizar prácticas extracurriculares pudieron realizarlas.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan.

P06 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P06-01	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	NP	
P06-02	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	NP	
P06-03	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	NP	
P06-04	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	NP	
P06-05	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	NP	
P06-06	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA	NP	

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No se puede valorar al ser el primer año de implantación del Título y no tener egresados en el Título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan.

P07 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
--------	-----------	-------	---------------

P07-01	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	7.15	<p>El grado de satisfacción del alumnado con el título (P07-I01) presenta un valor de 7.15 sobre 10 (valor máximo), muy superior al valor medio de la Universidad (5.23). El número de alumnos que respondieron la encuesta fue de 13, sobre un máximo de 22. La valoración de los distintos ítems de la encuesta demuestra la alta valoración obtenida en todos los apartados, con puntuaciones no inferiores a 5 en ningún apartado. Se destacan los ítems 8 (La atención recibida por el Personal de Administración y Servicios), 9 (El profesorado del Título de Máster) y 10 (La gestión desarrollada por los responsables del Título de Máster), con valoraciones de 8.0, 7.77 y 7.33, respectivamente. Los ítems peor valorados fueron el 2 (La adecuación de los horarios y turnos) y el 12 (Las infraestructuras e instalaciones), con puntuaciones de 5.85 y 5.31, respectivamente.</p>
P07-02	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	8.12	<p>El grado de satisfacción del profesorado con el título (P07-I02) fue de 8.12, superior a la media de la Universidad (7.87). El número de profesores que respondieron la encuesta fue de 16 sobre un máximo de 36. La puntuación obtenida en los distintas cuestiones planteadas en la encuesta fue superior a 5 en todos los casos. Se destaca la alta puntuación obtenida en los ítems 10 (La gestión desarrollada por los responsables del Título), 9 (La atención recibida por el Personal de Administración y Servicios), 3 (La distribución entre créditos teóricos y prácticos) y 4 (El tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas tecnologías de enseñanza-aprendizaje), con puntuaciones de 9.0, 8.87, 8.64 y 8.56, respectivamente. En el extremo opuesto, destacan los ítems 12 (El equipamiento de las aulas) y 13 (Las infraestructuras e instalaciones) como los aspectos peor valorados por el profesorado, con una puntuación de 6.94 y 5.12, respectivamente.</p>

P07-03	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.00	En el caso del personal de administración y servicios, el grado de satisfacción con el título (P07-I03) es de 8.00, superior al valor medio de la Universidad (7.42). Al estudiar las cuestiones de dicha encuesta, se observa que el aspecto con menor valoración es lo relacionado con "las infraestructuras e instalaciones en las que realiza su trabajo" (6.17), mientras que lo más valorado es lo asociado con "el resto de compañeros del personal de administración y servicios" (8.50), "el contacto con el alumnado del Título" (8.42) y "la gestión de aulas" (8.36).
--------	--	------	---

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto grado de satisfacción del alumnado con el PAS, profesorado y con los responsables del Título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Las infraestructuras e instalaciones del Centro es el aspecto peor valorado por todos los colectivos implicados en el Centro.
2. Decisiones de mejora: Es prioritario reformar, mejorar y ampliar las instalaciones del Centro. Existe un compromiso de los responsables de la Universidad de activar actuaciones en este sentido en un corto-medio plazo.

P08 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P08-01	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.00%	No hubo sugerencias (P08-I01) ni quejas interpuestas (P08-I02) durante el curso 2015/16.
P08-02	QUEJAS INTERPUESTAS	0.00%	No hubo sugerencias (P08-I01) ni quejas interpuestas (P08-I02) durante el curso 2015/16.
P08-03	QUEJAS RESUELTAS	0.00%	
P08-04	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.00%	No hubo ninguna incidencia interpuesta durante el curso 2015-16.
P08-05	INCIDENCIAS RESUELTAS	0.00%	
P08-06	FELICITACIONES RECIBIDAS	0.00%	No se recibió ninguna felicitación durante el curso 2015-16.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No se han presentado ninguna queja, sugerencia o incidencia relacionadas con la titulación.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Aunque no hay incidencias, los estudiantes comentan el desconocimiento del buzón electrónico de quejas, sugerencias, incidencias y felicitaciones de la Universidad de Sevilla. Como decisión de mejora, sería recomendable dar difusión de la existencia de dicho buzón entre el alumnado de la Titulación.

P09 - CRITERIOS Y PROCEDIMIENTOS ESPECÍFICOS EN EL CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P09-01	ESTUDIANTES EN EL TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN		
P09-02	ESTUDIANTES QUE CONCLUYEN LOS ESTUDIOS DURANTE EL PERIODO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO		
P09-03	ESTUDIANTES DE TÍTULO EN FASE DE EXTINCIÓN QUE CONCLUYEN SUS ESTUDIOS EN OTRAS TITULACIONES DE LA US		

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No ha lugar.

P10 - DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P10-01	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	87.73	El número de entradas a la web del título en función del número de estudiantes (P10-I01) ha sido de 87.73, valor muy superior al observado en el Título de Grado (12.29) durante el mismo curso académico.
P10-02	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.00%	No se han planteado quejas ni incidencias sobre la información del Título disponible en la Web.
P10-03	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.17	La opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web (P10-I03) muestra un valor de 7.17 sobre 10.
P10-04	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.19	La opinión del profesorado sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web (P10-I04) muestra un valor de 7.19 sobre 10, coincidente con la opinión expresada por los estudiantes.

P10-05	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.08	La opinión del Personal de Administración y Servicios sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web (P10-I05) muestra un valor de 8.08 sobre 10, superior a la expresada por el colectivo de estudiantes y profesorado.
--------	---	------	--

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta valoración de los estudiantes, profesorado y PAS sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No se detectan.

P11 - SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES

Código	Indicador	Valor	Justificación
P11-01	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS		

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No ha lugar.

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento

Modificación/recomendación nº 1				
Criterio		Informe	IPD	
Tipo M/R	Recomendación		Fecha Informe	16-11-2016
Modificación/recomendación				
La información publicada en la web es diferente a la memoria en el Trabajo fin de máster, pues en la web no está publicada toda la información contenida en la memoria; en la memoria se aporta información más detallada del desarrollo del trabajo así como de la evaluación de éste.				
Breve descripción al tratamiento				
Se ha publicado en la web toda la información relacionada con el Trabajo Fin de Máster (desarrollo del trabajo y sistema de evaluación), tal y como se recoge en la Memoria de Verificación.				

Definición de las acciones de mejora de la M/R 1

(No tiene)

Calificaciones AAC de la M/R nº1

(No tiene)

Modificación/recomendación nº 2				
Criterio		Informe	IPD	
Tipo M/R	Recomendación		Fecha Informe	16-11-2016
Modificación/recomendación				
La siguiente información de la memoria no está publicada en la web: - Cronograma de implantación; - Información específica sobre la inserción laboral, salidas académicas y profesionales; - Información dirigida a estudiantes de nuevo ingreso (La información de la memoria no está publicada en la web, sin embargo, existe una pestaña que señala el sistema de información preuniversitaria con algunos datos de interés para el alumnado); - Información sobre apoyo y orientación para los estudiantes una vez matriculados; - Requisitos de acceso y criterios de admisión (La información de la memoria no está publicada en la web; la memoria señala los requisitos específicos del título, mientras que en la web solo se indican el enlace que dirige a la página de distrito único andaluz con criterios generalizados); - Información sobre complementos de formación.				
Breve descripción al tratamiento				
Todos los aspectos indicados han sido incluidos tanto en la web del título como en la página web del Centro, tal y como están recogidos en la Memoria de Verificación.				

Definición de las acciones de mejora de la M/R 2

(No tiene)

Calificaciones AAC de la M/R nº2

(No tiene)

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades

(No existen)

Objetivos

- 1.- Incrementar la satisfacción de los estudiantes con la Titulación.
- 2.- Favorecer la Innovación Docente en las asignaturas de la Titulación.
- 3.- Incrementar la Tasa de Ocupación de la Titulación.
- 4.- Mejorar el sistema de gestión de quejas, sugerencias e incidencias.
- 5.- Mejorar las infraestructuras e instalaciones del Centro.

Propuestas de mejora

- 1.- Incrementar la coordinación interna en algunas asignaturas de la Titulación.
- 2.- Incrementar el número de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.
- 3.- Publicitar y difundir la titulación de Máster entre el alumnado de Grado.
- 4.- Difundir el buzón electrónico de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias de la Universidad de Sevilla (EXPON@us).
- 5.- Mejorar la comunicación con la Dirección General de Infraestructuras de la Universidad de Sevilla.

Acciones de Mejora

A1-M150-2016: Mejora de la coordinación en las asignaturas.

Desarrollo de la Acción: El coordinador del Máster se reunirá con los coordinadores de las asignaturas para solicitarles una mejora en la coordinación de las mismas en referencia a contenidos impartidos y a que los criterios de evaluación de los profesores sean similares dentro de la misma asignatura.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: Coordinador del Máster.

Coordinadores de las asignaturas.

Recursos necesarios: No se precisa.

Coste: 0

IA1-M150-2016-1: Indicador de seguimiento: Realización de las reuniones de coordinación de asignaturas.

Forma de cálculo: SI / NO

Responsable: Coordinador del Master

Fecha obtención: 30-06-2017

Meta a alcanzar: SI (realización de reuniones).

IA1-M150-2016-2: Indicador de seguimiento: Encuestas de opinión de los estudiantes individualizadas de cada una de las asignaturas del Máster realizadas de forma on line por el coordinador del Máster.

Forma de cálculo: SI / NO

Responsable: Coordinador del Master

Fecha obtención: 20-06-2017

Meta a alcanzar: SI (realización de encuestas). Usar la opinión de los estudiantes para mejorar la coordinación intra-asignaturas.

A2-M150-2016: Incremento del número de asignaturas incluidas en Proyectos de Innovación Docente.

Desarrollo de la Acción: La Dirección del Centro utilizará parte de sus fondos propios para favorecer la realización de Proyectos de Innovación Docente en las asignaturas del Máster durante el curso académico 2017-18.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: B

Responsable: Dirección del Centro

Recursos necesarios: No se precisa.

Coste: 1000 Comentarios: Presupuesto adicional a solicitudes oficiales.

IA2-M150-2016-1: Indicadores de seguimiento: P02-I14 y P02-I15

Forma de cálculo:

Responsable: ogc (oficina de gestion de la calidad de la Universidad de Sevilla).

Fecha obtención: 15-12-2018

Meta a alcanzar: Tendencia al alza.

A3-M150-2016: Incremento de la Tasa de ocupación de la Titulación.

Desarrollo de la Acción: Se elaboraran folletos informativos de la Titulación que se distribuirán entre los alumnos de los últimos cursos del Grado en Ingeniería Agrícola, así como en las redes sociales.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: A

Responsable: Coordinador del Máster.

Dirección del Centro.

Recursos necesarios: No se precisa.

Coste: 250 Comentarios: Folletos informativos.

IA3-M150-2016-1: Indicador de seguimiento: P03-I01

Forma de cálculo:

Responsable: Ogc (oficina de gestion de la calidad de la Universidad de Sevilla).
Coordinador del Máster.

Fecha obtención: 30-10-2017

Meta a alcanzar: 100%.

A4-M150-2016: Difusión del buzón electrónico de quejas, sugerencias, felicitaciones e incidencias de la Universidad de Sevilla (EXPON@us).

Desarrollo de la Acción: Difusión de la existencia del buzón electrónico entre el alumnado del Máster a través del correo electrónico. Asimismo, en el acto de presentación y bienvenida a los alumnos de nuevo ingreso, el coordinador del Máster hará una reseña a dicho buzón electrónico y la utilidad del mismo en la gestión de quejas e incidencias relacionadas con la docencia y en la mejora continua de la calidad de la Titulación.

Objetivos referenciados: 4

Prioridad: A

Responsable: Coordinador del Máster.

Recursos necesarios: No se precisa.

Coste: 0

IA4-M150-2016-1: Indicador de seguimiento: Correo electrónico a los alumnos de la Titulación informando sobre la existencia del buzón electrónico.

Forma de cálculo: SI / NO

Responsable: Coordinador del Master.

Fecha obtención: 15-05-2017
Meta a alcanzar: SI (envío de correos electrónicos).

IA4-M150-2016-2: Indicador de seguimiento: Hacer una reseña a la existencia del buzón electrónico en el acto de presentación a los alumnos de nuevo ingreso.

Forma de cálculo: SI / NO
Responsable: Coordinador del Master

Fecha obtención: 30-10-2017
Meta a alcanzar: SI (reseña en el acto de presentación).

A5-M150-2016: Reunión con la Dirección General de Infraestructuras de la Universidad de Sevilla.

Desarrollo de la Acción: Elaborar el marco de necesidades de instalaciones e infraestructuras del Centro y trasladarlo a la Dirección General de Infraestructuras de la Universidad de Sevilla.

Objetivos referenciados: 5
Prioridad: A

Responsable: Coordinador del Máster.

Dirección del Centro.

Recursos necesarios: No se precisan.

Coste: 0

IA5-M150-2016-1: Indicador de seguimiento: Elaboración del marco de necesidades.

Forma de cálculo: SI / NO
Responsable: Dirección del Centro.

Fecha obtención: 30-06-2017
Meta a alcanzar: SI (elaboración del marco de necesidades).

IA5-M150-2016-2: Indicador de seguimiento: Reunión con la Dirección General de Infraestructuras de la Universidad de Sevilla.

Forma de cálculo: SI / NO
Responsable: Dirección del Centro.

Fecha obtención: 21-07-2017

Meta a alcanzar: SI (realización de reunión).

Fecha de aprobación en Junta de Centro	19-04-2017
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

FICHEROS ANEXOS AL AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO

1.- Reunión coordinadores - primer cuatrimestre 2015-16

ACTA DE LA REUNIÓN DE COORDINADORES DE ASIGNATURAS DEL PRIMER CUATRIMESTRE CELEBRADA EL 23 DE SEPTIEMBRE DE 2015

En la Sala de Juntas de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica de la Universidad de Sevilla, el 23 de septiembre de 2015 y siendo las 10:30 h, se celebra una reunión de los coordinadores de las asignaturas de primer cuatrimestre del curso 2015-16, procediendo a desarrollarse el ORDEN DEL DÍA propuesto:

1.- Coordinar las actividades de evaluación continua y visitas técnicas del primer cuatrimestre para el curso 2015-16.

ASISTENTES: Francisco Caravaca, Manuel Avilés, Jesús Castillo, Rafael Fernández, Elena Fdez Boy, Fernando Martínez, Itziar Aguirre, Rocío Jiménez, Víctor Fernández, Antonio Franco, M^a Jesús Alcalde y Cristina Andrés.

Excusan su asistencia: M^a Luz Mato, José M^a Urbano, y José Manuel Quintero.

Excusados de asistir por no tener visitas y habiéndolo comunicado: Raquel Parra, Carmen Cortés, Paloma Osta, Carlos Bueno, Maite Moreno, Manuel León, Shawkat Kasen, Isabel Díaz, Mireia Corell, Gregorio Egea, y Manuel Tejada.

Desarrollo del Orden del Día:

La Subdirectora de Ordenación Académica presenta el calendario de visitas técnicas facilitadas previamente por los profesores coordinadores, señalando los solapes entre visitas de distintas asignaturas. Tras una breve intervención de algunos profesores, se acuerda modificar algunas fechas para solventar dichos solapes resultando el calendario adjunto (Anexo I).

Asimismo, informa a lo coordinadores que el centro sólo subvencionará una visita por grupo de teoría, y pide que se oferten, cuando las haya, cinco plazas para los miembros de la Asociación de Antiguos Alumnos y que los días previos a la visita técnica, se informe al PDI del centro por si algún profesor ajeno a la asignatura quiere ir a dicha visita.

Y no habiendo más asuntos que tratar se levanta la sesión a las 11:00 horas

VºBº El Director

La Subdirectora de Ordenación Académica

Fdo.: José Manuel Quintero Ariza

Fdo.: M^a Cristina Andrés Camacho

VIAJES DE PRÁCTICAS ASIGNATURAS MÁSTER – 1^{er} CUATRIMESTRE 2015/16

Fecha	Asignatura	Itinerario	Horario	Nº alumnos
13 de noviembre	Tecnología de la Producción Animal	Sevilla – Palos de la Fra.	7:45 – 15:45	20
20 de noviembre	Tecnología de la Producción Animal	Sevilla – Palos de la Fra.	7:45 – 15:45	20
27 de noviembre	Manejo Integrado de Sistemas Agrícolas Intensivos	Sevilla – 60 km	8:00 – 12:00	30
11 de diciembre	Gestión de Recursos Hídricos	Sevilla – Lebrija	9:00 -15:00	30
18 de diciembre	Gestión de Recursos Hídricos	Sevilla – Sevilla	9:00 -13:00	30
15 de enero	Gestión, Organización y Estrategias de las Empresas Agroalimentarias	SE-Estepa	9:00 – 17:00	30
22 de enero	Gestión, Organización y Estrategias de las Empresas Agroalimentarias	SE-(por determinar)	9:00 – 17:00	30

Observaciones: Todos los viajes tienen salida y vuelta desde la ETSIA

MASTER EN INGENIERIA AGRONÓMICA

NOVIEMBRE 2015

LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO
2	3	4	5	6	7
9	10	11	12	13 Tecnología de la Producción Animal	14
15	16	17	18	20 Tecnología de la Producción Animal	21
23	24	25	26	27 Manejo Integrado de Sistemas Agrícolas Intensivos	28
30					

DICIEMBRE 2015

LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO
30	1	2	3	4	5
7	8	9	10	11 Gestión de recursos Hídricos	12
14	15	16	17	18 Gestión de recursos Hídricos	19
21	22	23	24	25	26
28	29	30	31	1	2

ENERO 2016

LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO
				1	2
4	5	6	7	8	9
11	12	13	14	15	16
				Gestión, Organización, y Estrategias de las Empresas Agroalimentarias	
18	19	20	21	22	23
				Gestión, Organización, y Estrategias de las Empresas Agroalimentarias	
25	26	27	28	29	30

2.- Reunión coordinadores - segundo cuatrimestre 2015-16

ACTA DE LA REUNIÓN DE COORDINADORES DE ASIGNATURAS DEL SEGUNDO CUATRIMESTRE CELEBRADA EL 3 DE FEBRERO DE 2016

En la Sala de Juntas de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agronómica de la Universidad de Sevilla, el 3 de febrero de 2016 y siendo las 10:00 h, se celebra una reunión de los coordinadores de las asignaturas de segundo cuatrimestre del curso 2015-16, procediendo a desarrollarse el ORDEN DEL DÍA propuesto:

- 1.- Coordinar las actividades de evaluación continua y visitas del segundo cuatrimestre para el curso 2015-16.

ASISTENTES: Alberto Juan y Seva, Rosario Vaz, Juan Bautista Gallego, Auxiliadora Moreno, Mercedes Valera, José Enrique González, Nuria López, Manuel David García, Antonio Miguel Pérez, Carmen Ortega, Pedro González, Gregorio Egea, Maite Páez, Manuel Pérez Cristina Andrés y José Manuel Quintero.

Excusan su asistencia: Carlos Avilla, Pilar Rallo, Ana Morales, Yolanda Mena, José Antonio Mejías, Eusebio Carmona, Víctor Fernández, Mireia Corell y Aránzazu Martínez.

Desarrollo del Orden del Día:

La Subdirectora de Ordenación Académica presenta el calendario de actividades de evaluación continua de las distintas asignaturas del segundo cuatrimestre y se realizan los pequeños cambios posibles para disminuir en alguna medida los solapamientos existentes.

Se presenta el calendario de visitas técnicas previstas para las asignaturas (Anexo I) y se indica que no hay solapes entre ellas ya que los que había se han solucionado entre los afectados antes de esta reunión. Quedan por incluir las visitas de dos asignaturas que aún no están definidas. Llegado el momento, se incluirán sin afectar al resto.

Se informa a lo coordinadores que el centro sólo subvencionará una visita por asignatura y grupo de teoría, y pide que se oferten, cuando las haya, cinco plazas para los miembros de la Asociación de Antiguos Alumnos y que los días previos a la visita técnica, se informe al PDI del centro por si algún profesor ajeno a la asignatura quiere ir a dicha visita.

Asimismo, se indica que para la realización de las pruebas de evaluación continua que requieran aula, ésta debe ser reservada por los profesores.

Y no habiendo más asuntos que tratar se levanta la sesión a las 11:00 horas

VºBº El Director

La Subdirectora de Ordenación Académica

Fdo.: José Manuel Quintero Ariza

Fdo.: Mª Cristina Andrés Camacho

MASTER EN INGENIERIA AGRONÓMICA

VIAJES DE PRÁCTICAS ASIGNATURAS MÁSTER – 2º CUATRIMESTRE 2015/16

Fecha	Asignatura	Itinerario	Horario	Nº alumnos
18 de marzo	Mejora Genética y Biotecnología en Agronomía	Sevilla – Bollulos-Escacena	8:30 – 14:30	25
6 de mayo	Gestión de la Calidad y de la Seguridad Alimentaria	Sevilla – El Campillo (Huelva)	8:00 a 12:00	25
20 de mayo	Gestión de la Calidad y de la Seguridad Alimentaria	Sevilla – Pozoblanco (Córdoba)	8:00 a 18:00	25
3 de junio	Diseño y Cálculo de Infraestructuras Agrarias	Sevilla – Córdoba	8:00 a 19:00	25

Observaciones: Todos los viajes tienen salida y regreso en la ETSIA

3.- Profesores Máster 2015-16

PROFESORADO MASTER EN INGENIERÍA AGRONÓMICA - UNIVERSIDAD DE SEVILLA - CURSO ACADÉMICO 2015-16

CATEGORÍA	DEPARTAMENTOS					Total	Porcentaje
	Ciencias Agroforestales (Área Producción Animal)	Ciencias Agroforestales (Área Producción Vegetal)	Cristalografía, Edafología y Química Agrícola	Economía Aplicada II	Ingeniería Aeroespacial y Mecánica de Fluidos		
Catedrático de Universidad		2				2	5,6
Profesor Titular	6	5	1		1	13	36,1
Catedrático de Escuela	1	4				5	13,9
Contratado Doctor		2		3	3	8	22,2
Contratado Doctor Interino		1		1		2	5,6
Ayudante Doctor		2			1	3	8,3
Asociado		1			1	2	5,6
Sustituto Interno					1	1	2,8
Total	7	17	1	4	7	36	