



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 13/14

(Convocatoria 14/15)

Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>2502304</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>Grado en Ingeniería Informática-Ingeniería del Software</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. Ingeniería Informática</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>10/11</i>
<i>Web del Título</i>	<i>http://www.us.es/estudios/grados/plan_205</i>

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Análisis

- Aportar información agregada sobre el desarrollo y cumplimiento de la planificación establecida en la última memoria verificada, especificando si se han tenido dificultades en la implantación del título, e identificando cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria y si se han realizado acciones para corregir estas dificultades.

La implantación del Título se ha llevado a cabo conforme a lo establecido en la Memoria de Verificación, se han implantado todas las asignaturas previstas, y no se han registrado dificultades.

Fortalezas y logros

1. Se ha realizado satisfactoriamente la implantación del título en los terminos previstos en la Memoria de Verificación.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

- Aspectos significativos, decisiones y cambios en la aplicación del SGIC derivados del grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación.

El desarrollo del SGCT se ha realizado según se lo previsto en la Memoria de Verificación

- La dinámica de funcionamiento de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y en su caso, información sobre cambios significativos y acuerdos adoptados que influyan para el correcto desarrollo del título.

El sistema de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla, involucra 3 comisiones: la Comisión de Garantía de Calidad del Título, la Comisión de Seguimiento de Planes de Estudio y la Comisión de Garantía de Calidad de Centro. Estas comisiones se reúnen periódicamente para analizar los indicadores del SGCT y elaborar los documentos necesarios para el seguimiento del título.

- La disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de la misma.

La Universidad de Sevilla cuenta con una plataforma de gestión documental interna que permite mantener y distribuir toda la información disponible; así como la elaboración de los documentos de Sistema de Garantía de la Calidad de los Títulos.

Fortalezas y logros

1. La Universidad de Sevilla cuenta con los medios y mecanismos adecuados para realizar el correcto seguimiento del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. Las comisiones no cuentan con un cronograma de reuniones distribuido durante todo el curso académico, por lo que es necesario elaborar dicho calendario y promover que se cumpla

III. Profesorado

Análisis

- Se debe realizar un breve análisis de la adecuación del profesorado implicado en el título.

La capacitación académica del profesorado es muy alta, más de 7 de cada 10 profesores implicados en el título son doctores, con una tasa superior al 5% de Catedráticos de Universidad, y casi de un tercio de Profesores Titulares de Universidad.

La implicación del profesorado en la investigación se materializa en que más de 9 de cada 10 profesores implicados en el título participan en grupos de investigación PAIDI, además la tasa de sexenios reconocidos es superior al 30% entre profesores funcionarios doctores.

En cuanto a la evolución de los indicadores en los últimos cursos, se mantiene el número de créditos por profesor y el número de profesores doctores. Los profesores con vinculación permanente disminuyen, aunque el porcentaje sigue alto. Los asociados disminuyen ligeramente, manteniéndose un porcentaje bajo. Se mantiene estable el número de sexenios reconocidos y la implicación del profesorado en la dirección de tesis.

En comparación con los otros títulos de Ingeniería Informática en el centro los indicadores no presentan diferencias destacables.

Fortalezas y logros

1. Profesorado estable

2. Profesorado implicado en la investigación

3. Aumento en el número de sexenios reconocidos

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

- Se realizará un breve análisis de las infraestructuras y la adecuación de los recursos humanos (personal de apoyo y personal de administración y servicios) y materiales para el correcto desarrollo de la docencia teniendo en cuenta el tamaño de los grupos, el desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje.

Los indicadores sobre las infraestructuras reflejan unas instalaciones dotadas con una gran cantidad de puestos de ordenadores, de manera que prácticamente todos los alumnos tienen acceso a ellos, donde sumando los puestos en biblioteca y en sala de estudios, tendríamos un índice de 0.2 (indicador REBUIN).

P03-I13 - PUESTOS DE ORDENADORES: 0.75

P03-I14 - PUESTOS EN BIBLIOTECA: 0.14

P03-I15 - PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS: 0.06

En cuanto al personal de apoyo y de administración y servicios, la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática cuenta con un equipo humano altamente cualificado, eficiente y con un nivel de compromiso alto con la calidad.

- Se realizará un análisis de la adecuación de los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiante.

El centro cuenta con su propio Plan de Orientación y Acción tutorial que pretende orientar y guiar al estudiante en su acceso a la Universidad, durante sus estudios y en su salida al mundo profesional (<https://www.informatica.us.es/index.php/etsiorienta>)

Fortalezas y logros

1. Elevado número de puestos de ordenadores

2. Aceptable número de puestos de estudio

3. Personal de apoyo y de administración y servicios altamente capacitado

4. El centro cuenta con su propio Plan de Orientación y Acción Tutorial

V. Indicadores

P01 - MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P01-03	TASA DE ABANDONO INICIAL	27.75	Hay menos abandonos, del 35% se ha pasado al 27%. Se consigue uno de los objetivos propuestos. Es posible que se debe a que la selección de los alumnos de esta especialidad no se hace con una nota de corte de 5.
P01-04	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	99.81	Muy alto, casi del 100%, lo que puede considerarse normal.
P01-05	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	82.42	Sigue la tendencia creciente de los últimos años, pero tendiendo a la estabilización.
P01-06	TASA DE ÉXITO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	100.00	Es del 100%, lo que era de esperar, porque lo normal es que los tutores del trabajo no permitan presentarlo hasta que no haya garantía de éxito.
P01-07	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	60.26	Sigue creciente con tendencia a la estabilidad y es coherente con la tasa de abandono; lo que demuestra que el primer objetivo del plan de mejora se ha alcanzado.
P01-08	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	55.36	Este año es el primero en que tenemos datos y es prematuro sacar conclusiones.
P01-09	CALIFICACIÓN MEDIA DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO O MÁSTER	8.85	La calificación media es muy alta, lo que concuerda con el P01-106. Destacar que es la única especialidad en que no se alcanza el sobresaliente.
P01-10	NOTA MEDIA DE INGRESO	8.32	Ha subido a 8,32, que es la más alta de los grados de Ingeniería Informática, pero de las más bajas de la rama de Ingeniería y Arquitectura.
P01-11	NOTA DE CORTE	5.77	Es un 5,77. No es un buen dato porque en la titulación es de esperar que haya alumnos en los que este grado no sea su primera opción.
P01-12	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	227	El aumento es ligero con respecto al año pasado. Es el grado de Ingeniería Informática más demandado.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La mejora en la tasa de rendimiento del título (objetivo 1)
2. Notas del proyecto muy elevadas, lo que demuestra un especial esfuerzo en este apartado por parte de profesores y alumnos.
3. Se ha elevado nota media de ingreso.

P02 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P02-01	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.75	Hay un aumento con respecto a los años anteriores, 3.66, lo que se sitúa en los valores promedio de la universidad.
P02-08	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.002845	En valores absolutos se han presentado dos quejas, una relacionada con la actuación docente del profesorado y otra con los espacios docentes. En términos relativos es valor es casi nulo

P02-09	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.001422	Solo se ha registrado una incidencia, que en terminos relativos es un valor casi nulo.
P02-12	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	36.18%	Aunque decrece respecto al año pasado, el cambio es insignificante.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Los alumnos no han presentado quejas o recursos. Sólo se ha registrado una incidencia en una titulación que cuenta con casi 500 alumnos

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. No ha aumentado la participación del profesorado en acciones formativas y en proyectos de innovación docente. (objetivo 3)

P03 - OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P03-01	TASA DE OCUPACIÓN	100.89%	Aumenta por encima del 100%. Sube ligeramente
P03-02	DEMANDA	89.78%	Sube más de 5 puntos. Titulación con muy alta demanda
P03-03	DEDICACIÓN LECTIVA DEL ESTUDIANTE	58.15	Pequeño descenso inferior a un punto respecto al pasado curso. Cercano a 60 créditos (óptimo)
P03-04	CRÉDITOS POR PROFESOR	11.95	Casi el mismo valor que el pasado año (12)
P03-05	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	71.86%	Sube más de 4 puntos respecto al pasado año (67.20%)
P03-06	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	5.53%	Sube casi un punto respecto al pasado año
P03-07	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	32.66%	Baja casi 3 puntos
P03-08	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	68.84%	Baja algo menos de un punto
P03-09	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	7.04%	Disminuye casi un punto
P03-10	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	90.45%	Sube más de 6 puntos
P03-11	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	31.45%	Sube casi un punto
P03-12	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	9.09%	Bajo algo más de un punto.
P03-13	PUESTOS DE ORDENADORES	0,75	Mejora ligeramente, debido a la reducción de número de estudiantes
P03-14	PUESTOS EN BIBLIOTECA	0,14	Mejora ligeramente, debido a la reducción de número de estudiantes
P03-15	PUESTOS EN SALA DE ESTUDIOS	0,06	Mejora ligeramente, debido a la reducción de número de estudiantes.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta tasa de ocupación

2. Alta tasa de demanda.
3. Plena dedicación lectiva del estudiante
4. Profesorado estable e implicado en la investigación
5. Elevado número de puestos de ordenadores
6. Aceptable número de puestos de estudio
7. Aumenta el número de sexenios

P04 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P04-01	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	1.95%	Los datos indican que son muy pocos los estudiantes (concretamente 14) procedentes de otras universidades. Es de esperar que con la consolidación del título haya un cierto incremento
P04-02	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.99%	Los datos indican que son muy pocos los estudiantes (concretamente 7) que deciden ir a otras universidades.
P04-03	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	9.50 S/D	Ha mejorado respecto al curso pasado, si bien hay que decir que solo 2 estudiantes contestaron la encuesta
P04-04	NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	9.60 S/D	Ha mejorado respecto al curso pasado

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La tasa de estudiantes procedentes de otras universidades es la quinta más alta de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Sevilla
2. La tasa de estudiantes en otras universidades es de la cuarta más alta de la Rama de Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Sevilla
3. Altos niveles de satisfacción tanto de los estudiantes procedentes de otras universidades como de los estudiantes en otras universidades.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. El número total de estudiantes en planes de movilidad es bajo, lo que indica que hay que seguir indiciendo en acciones que promueva la movilidad de los estudiantes
--

P05 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P05-03	EMPRESAS CON CONVENIO PARA PRÁCTICAS EXTERNAS	25	Se han pasado de 1 a 25 el número de convenios con empresas para la realización de las prácticas externas.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Fuerte aumento del número de convenios

P07 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P07-01	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.45	Baja más de medio punto

P07-02	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	6.65	Baja más de medio punto
P07-03	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	8.00	Sube casi un punto. La metodología empleada plantean duda respecto a la credibilidad de los resultados obtenidos. Los dos primeros indicadores bajan y el tercero sube

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Valoración en sintonía con la media de la Universidad y con el resto de titulaciones de la rama Ingeniería y Arquitectura de la Universidad de Sevilla.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Valoración de alumnos y profesores ha disminuido

P08 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P08-01	SUGERENCIAS INTERPUESTAS	0.001422	Se ha recibido 1 sugerencia relacionada con las infraestructuras.
P08-02	QUEJAS INTERPUESTAS	0.009957	En términos absolutos se han recibido 7 quejas relacionadas con la adecuación del profesorado, con los equipos docentes, la gestión administración, la información disponible y 2 no definidas de ellas han sido resueltas 4, estando pendientes de resolución 3. En términos relativos al número de estudiantes estas quejas representan un 0.009957%
P08-03	QUEJAS RESUELTAS	57.14%	Aún quedan por resolver 4 de la quejas puestas
P08-04	INCIDENCIAS INTERPUESTAS	0.005690	En cuanto a las incidencias recibidas y resueltas han sido 3 relacionadas con las infraestructuras y 1 la evaluación del aprendizaje.
P08-05	INCIDENCIAS RESUELTAS	100.00%	Todas la incidencias han sido resueltas

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. No hay un volumen de sugerencias o quejas significativo.

P10 - DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P10-01	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	21.27	Fruto de los cambios en la web. El acceso a la información disponible se ha multiplicado por más de 2, recuperando lo perdido en el curso pasado y superando el valor de hace dos cursos.
P10-02	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.001422	Se ha recibido una queja, en terminos realtivos es casi nulo.
P10-03	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTLIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	5.70	Empeora medio punto.

P10-04	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.71	Mejora con respecto a los cursos anteriores
P10-05	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	7.91	Mejora respecto a los cursos anteriores

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La web se afianza como mecanismo de información sobre el título
2. La opinión sobre la disponibilidad, accesibilidad e utilidad de la información en web es buena

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La opinión de los estudiantes sobre disponibilidad, accesibilidad e utilidad de la información en la web es, en relación a la opinión de los profesores y del personal de administración y servicios, baja. Por lo que han de realizarse cambios en la web para adaptarla a las necesidades de este colectivo.

P11 - SISTEMA DE ANÁLISIS, MEJORA Y SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES

Código	Indicador	Valor	Justificación
P11-01	ACCIONES DE MEJORA REALIZADAS	8	Se han llevado a cabo 8 acciones mejora propuestas en el Plan de Mejora del curso 2012-13, con resultados desiguales que invitan a perseverar en alguna de ellas.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Sobre la acción de mejora A1-204-2013 (Analizar las causas que motivan la baja tasa de rendimiento, comparada con la tasa de éxito): Se han realizado reuniones de coordinación lo que ha permitido una mejor distribución de las actividades de evaluación continua, esto podría explicar el aumento tanto de la tasa de rendimiento (P01-I05) como en la de éxito (P01-I07)
2. Sobre la acción de mejora A2-204-2013 (Elevar la nota media de ingreso intentando atraer un mayor número de estudiantes y con mejores notas de acceso): Se ha realizado una importante labor de promoción del título potenciando su presencia en el Salón de Estudiantes de la Universidad de Sevilla, y realizando visitas a centros de secundaria, estas acciones han tenido incidencia en el aumento de la demanda del título (P03-I02), en la nota media del ingreso (P01-I10) y en la ocupación del título (P03-I01)
3. Sobre la acción de mejora A6-204-2013 (Incrementar el número de puestos de conexión para ordenadores): Se ha continuado con la estrategia de mejora y modernización de los equipos en aulas de ordenadores.
4. Sobre la acción de mejora A7-204-2013 (Fomentar la participación de los alumnos en los programas de movilidad): Las acciones de difusión de los programas de movilidad y la mejora de los acuerdos con otras universidades han permitido incrementar la tasa de estudiantes en otras universidades que se sitúa entre las más altas de la rama de Ingeniería y Arquitectura. A pesar de que la evolución del indicador es positiva, es necesario perseverar en estas acciones que incrementen el número de estudiantes en planes de movilidad.
5. Sobre la acción de mejora A8-204-2013 (Puesta en marcha de una nueva página web más intuitiva y accesible, que siga manteniendo toda la información sobre el título): los esfuerzos realizados en la adecuación y reorganización de la información del título en la web han propiciado una mejora en el acceso a la información del título disponible en la web (P10-I01)

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Sobre la acción de mejora A3-204-2013 (Promover la participación del profesorado en Acciones Formativas y en Proyectos de Innovación Docente): Aunque se ha promovido la participación en proyectos de innovación docente y de

formación, no se ha conseguido aumentar la tasa de participación del profesorado en acciones formativas (P02-I13) y la participación en proyectos de innovación docente (P02-I14). Lo que invita a perseverar en estas acciones

2. Sobre la acción de mejora A5-204-2013 (Incrementar el porcentaje de uso de plataformas de Enseñanza Virtual)
Pese a las acciones realizadas este indicador (P02-I16) a empeorado sensiblemente. Si bien hay que destacar que este indicador solo mide el uso de la plataforma de enseñanza virtual oficial de la Universidad de Sevilla, dejando fuera el uso de plataformas alternativas.

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento

Recomendación:	
1. Se recomienda detallar cómo se articula la participación de los agentes externos en la Comisión Interna de Calidad del título.	
Tipo:	Verificación
Fecha informe:	20-02-2015
Tratamiento y mejoras llevadas a cabo:	
En el Informe Anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de 2011-12, aprobado el 20-02-2013, ya fue atendida esta recomendación en los siguientes términos: "... atendiendo a las recomendaciones formuladas a la memoria de verificación, se invitará todos los años a un representante de reconocido prestigio del mundo laboral para formar parte como asesor de esta comisión. El primer año será el Gerente de la Fundación para la Investigación y Desarrollo de las Tecnologías de la Información en Andalucía, de quien ya hemos obtenido el compromiso de participar activamente en esta comisión." Circunstancia que se refleja en la composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Título, del curso 2011-12 y del 2012-13, detallada en el apartado 1.2 Composición y nombramiento de la CGCT y demás Comisiones en la página 3: Actualmente es D. CARMELO DEL VALLE SEVILLANO Gerente de FIDETIA.	

Recomendación:	
2. Se recomienda indicar los criterios específicos para el caso de una posible extinción del título.	
Tipo:	Verificación
Fecha informe:	20-02-2015
Tratamiento y mejoras llevadas a cabo:	
En el Informe Anual de la Comisión de Garantía de Calidad del Título de 2011-12, aprobado el 20-02-2013, ya fue atendida esta recomendación en los siguientes términos: "... . En cuanto a la recomendación relativa al procedimiento a seguir en caso de extinción del título, tanto los criterios como los procedimientos han sido fijados de forma general por la Universidad de Sevilla. Toda la información se puede consultar en el Anexo 3 (Apartado P09) de la memoria de verificación." (https://www.informatica.us.es/docs/estudios/ing_software/apendice3.pdf) Página 55	

Recomendación:	
3. Se recomienda analizar el indicador I-02-P02 referente a los resultados de las evaluaciones anuales de la actividad docente del profesorado	
Tipo:	Seguimiento
Fecha informe:	20-02-2015
Tratamiento y mejoras llevadas a cabo:	
La Universidad de Sevilla no tiene activo el indicado I-02-P02	

Recomendación:	
4.- El informe recomienda varias veces la realización de análisis comparados con otras titulaciones, con la Rama de Conocimiento y con otras Universidades	
Tipo:	Seguimiento
Fecha informe:	20-02-2015
Tratamiento y mejoras llevadas a cabo:	
(**** mismo texto para los tres grados de Ingeniería Informática ****)	

Se ha realizado un análisis comparativo en tres ámbitos distintos:

- 1.- Autonómico: comparando número de estudiantes matriculados, las tasas de rendimiento, éxito y evaluación de nuestros títulos con el resto de títulos de grado en ingeniería informática de Andalucía.
- 2.- Estatal: comparando las tasas de rendimiento, éxito y evaluación de nuestros títulos con la media de dichas tasas de todos los títulos de grado en informática de universidades públicas españolas
- 3.- Universidad de Sevilla, comparando la tendencia de las tasas rendimiento, éxito y evaluación de nuestros tres títulos de grado en ingeniería informática. Además, se han analizado otros indicadores como son los estudiantes de nuevo ingreso, la nota media de ingreso y el grado de satisfacción de los alumnos con los títulos.

En el primer y segundo caso los datos analizados se corresponden con el curso académico 2012-2013. En el tercer caso, el análisis de tendencia realizado es de los cuatro últimos cursos académicos, es decir, desde 2010 hasta 2014.

COMPARATIVA A NIVEL AUTONÓMICO

La tasa de rendimiento, éxito y evaluación se encuentra en todos los casos entre los valores máximo y mínimo del resto de títulos de Ingeniería Informática de Andalucía.

Nuestros grados en Ingeniería Informática cuentan con 1098 estudiantes matriculados, lo que supone el 26% del total en Andalucía.

Cabe destacar que todas las universidades andaluzas cuentan con un único título grado en Ingeniería Informática salvo la Universidad de Sevilla y la de Málaga. En ambos casos, estas universidades cuentan con tres títulos distintos: Ingeniería de Computadores, Ingeniería del Software e Ingeniería/Tecnología Informáticas.

COMPARATIVA A NIVEL ESTATAL

En primer lugar hacemos notar que disponemos de valores medios y desconocemos la desviación estándar, por lo que no podemos obtener conclusiones estadísticamente significativas. Por lo que nos limitamos a destacar los valores máximos y mínimos.

El valor máximo lo obtenemos en la tasa de rendimiento del grado de Ingeniería del Software (1.72 puntos por encima de la media nacional). El valor mínimo lo obtenemos para la tasa de evaluación del grado de Ingeniería de Computadores (14.51 puntos por debajo de la media nacional).

COMPARATIVA A NIVEL DE UNIVERSIDAD

Las tasas de éxito y rendimiento de nuestros tres grados en Ingeniería Informática tienen una tendencia claramente creciente todos los años.

La demanda presenta también una tendencia creciente, definiendo demanda como el número de estudiantes matriculados en primera opción dividido por el número de plazas ofertadas.

También se observa una tendencia creciente en cuanto a los estudiantes de nuevo ingreso en todos los casos. En cuanto a la nota media de ingreso de nuestros grados, la tendencia es creciente en los grados de Ingeniería del Software y Tecnologías Informáticas, y decreciente en el caso de Ingeniería de Computadores.

El grado de satisfacción de los estudiantes con nuestros grados se encuentra entre el 5.21 y el 5.79 sobre diez.

Por lo general, los indicadores del grado de Ingeniería del Software son mejores que los de Tecnologías Informáticas e

Ingeniería de Computadores. Estos dos últimos presentan unos indicadores parecidos.

Ficheros que se adjuntan (al final del documento)

1. Anexo con gráficas comparativas

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades

Modificación no sustancial	Fecha	Justificación
----------------------------	-------	---------------

Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Elevar el grado de satisfacción del alumnado con el título
- 2.- Fomentar la participación de los estudiantes en los programas de movilidad
- 3.- Mejorar la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web

Acciones de Mejora

A1-205-2014: Elevar el grado de satisfacción del alumnado con el título, cambiando su tendencia

Desarrollo de la Acción: Se realizará una planificación de la realización de las encuestas mejorando la fiabilidad de los datos obtenidos.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: subdir-calidad-eii@us.es

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA1-205-2014-1: P07-I01: Nota media de ingreso

Forma de cálculo:

Responsable: UNIDAD TECNICA DE CALIDAD 3

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Cambiar la tendencia.

A2-205-2014: Fomentar la participación de los estudiantes en los programas de movilidad

Desarrollo de la Acción: Desde el POAT se realizarán acciones destinadas a la difusión de los programas de movilidad que se ofertan. Además se fomentará el aprendizaje de idiomas para alcanzar los niveles necesarios para optar a programas de movilidad internacional.

Objetivos referenciados:

Prioridad: B

Responsable: subdir-calidad-eii@us.es

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA2-205-2014-1: P04-I02: Tasa de estudiantes en otras universidades

Forma de cálculo:

Responsable: UNIDAD TECNICA DE CALIDAD 3

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Aumentar la tasa hasta el 3%

A3-205-2014: Mejorar la opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web

Desarrollo de la Acción: Se realizará modificaciones en la web para adaptarla a las necesidades de los estudiantes.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: A

Responsable: subdir-calidad-eii@us.es

Recursos necesarios:

Coste: 0

IA3-205-2014-1: P10-I03: Opinión de los estudiantes sobre la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información existente del título en la web

Forma de cálculo:

Responsable: UNIDAD TECNICA DE CALIDAD 3

Fecha obtención:

Meta a alcanzar: Elevar la opinión en 2 puntos

Fecha de aprobación en Junta de Centro	09-04-2015
--	------------

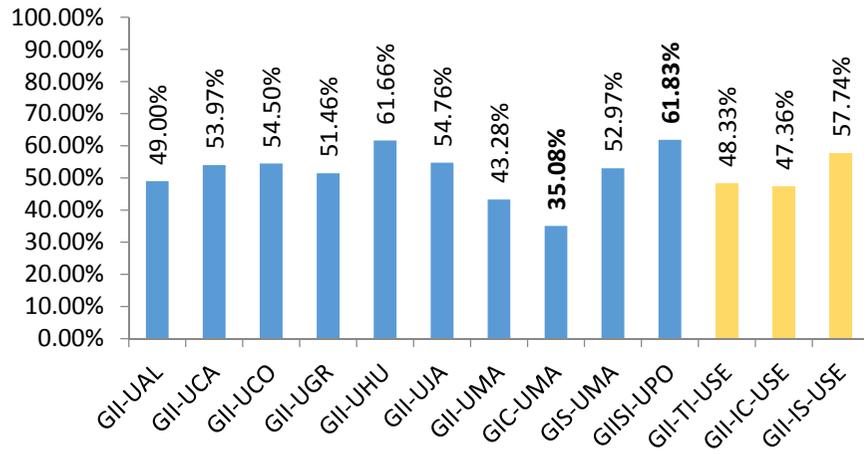
Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

FICHEROS ANEXOS AL AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO

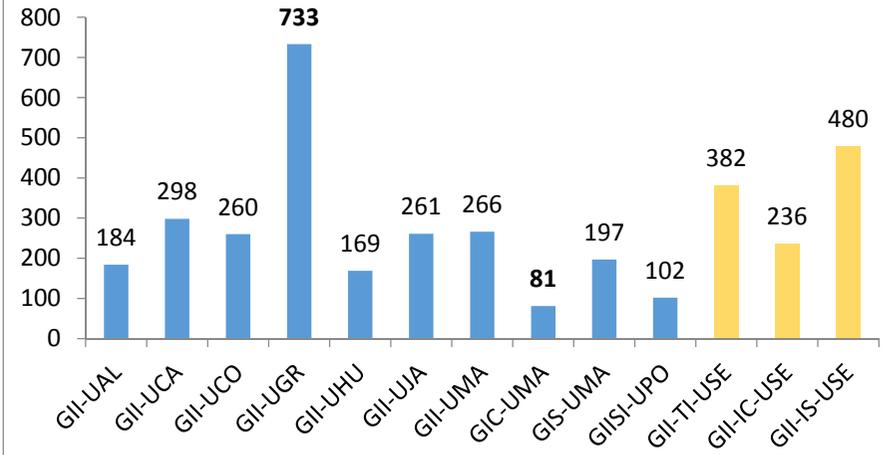
1.- Anexo con gráficas comparativas

Comparativas entre Universidades Andaluzas

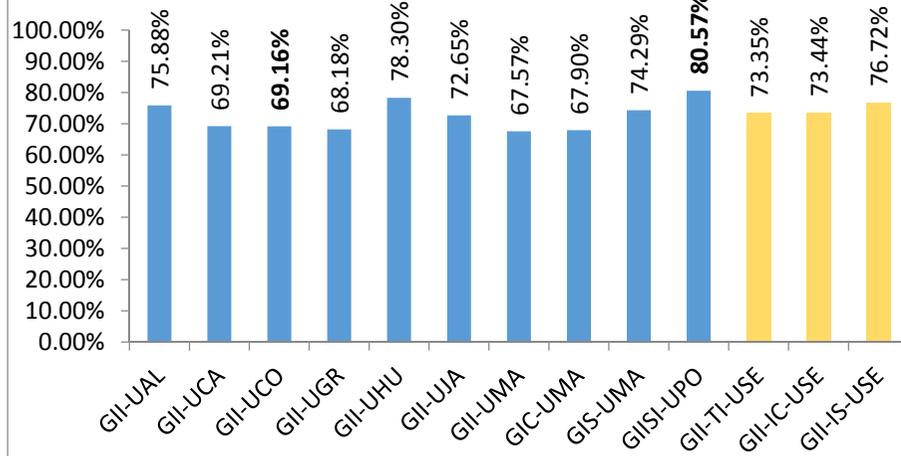
Tasa de rendimiento



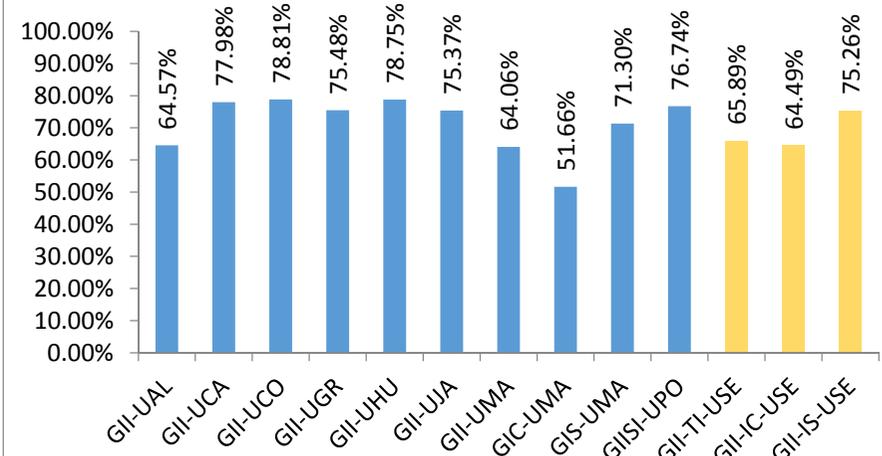
Estudiantes matriculados



Tasa de éxito

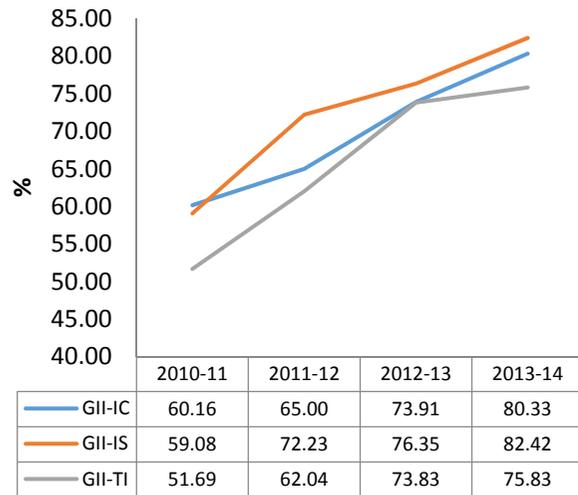


Tasa de evaluación

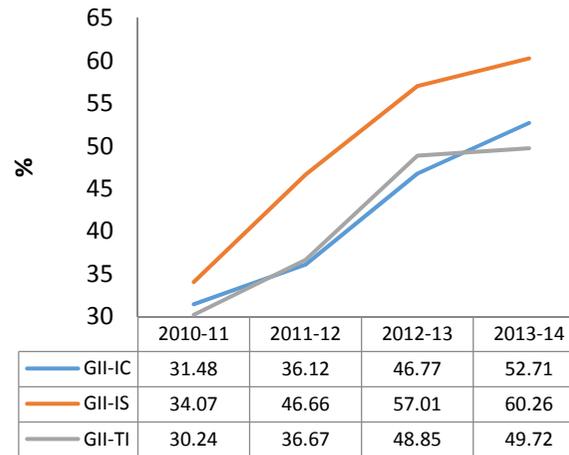


Comparativas entre grados de Ingeniería de Informática de la Universidad de Sevilla

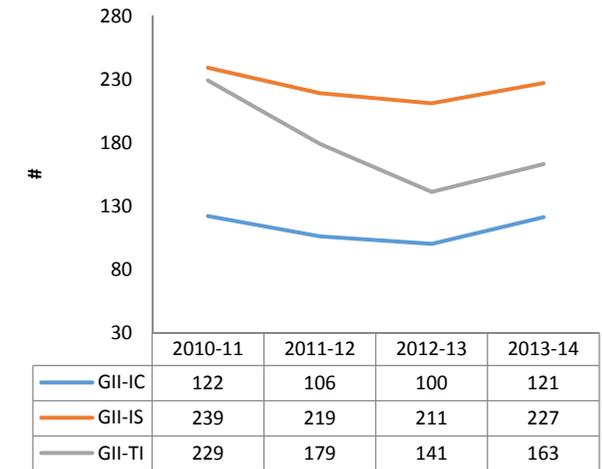
Tasa Éxito de los Grados de II - USE



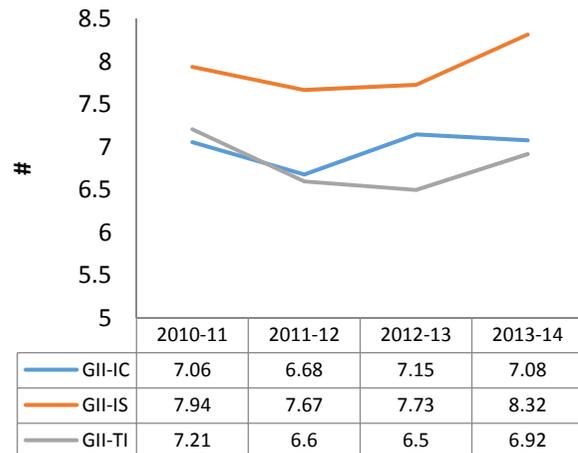
Tasa Rendimiento de los Grados de II- USE



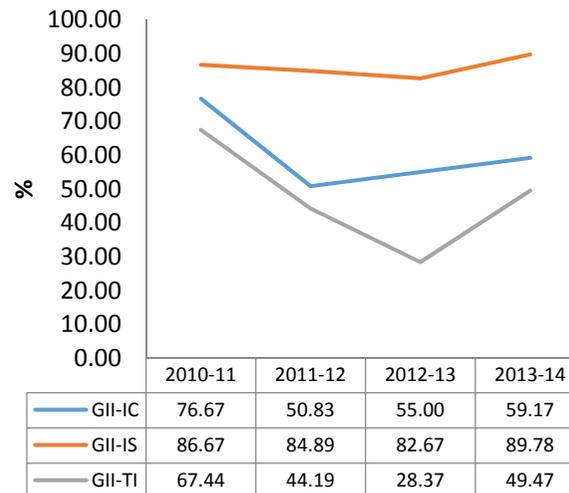
Estudiantes de nuevo ingreso de los Grados de II- USE



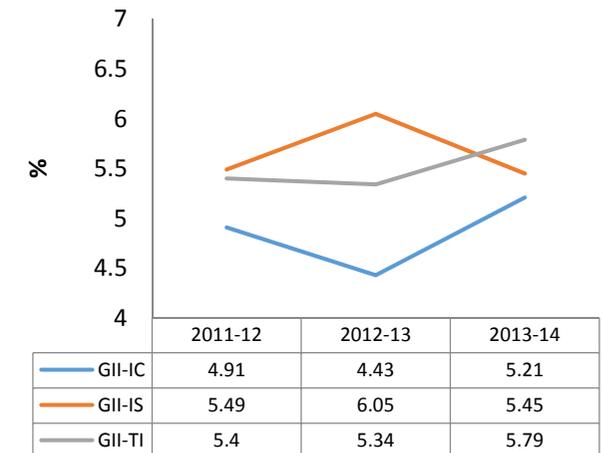
Nota media de ingreso de los Grados de II- USE



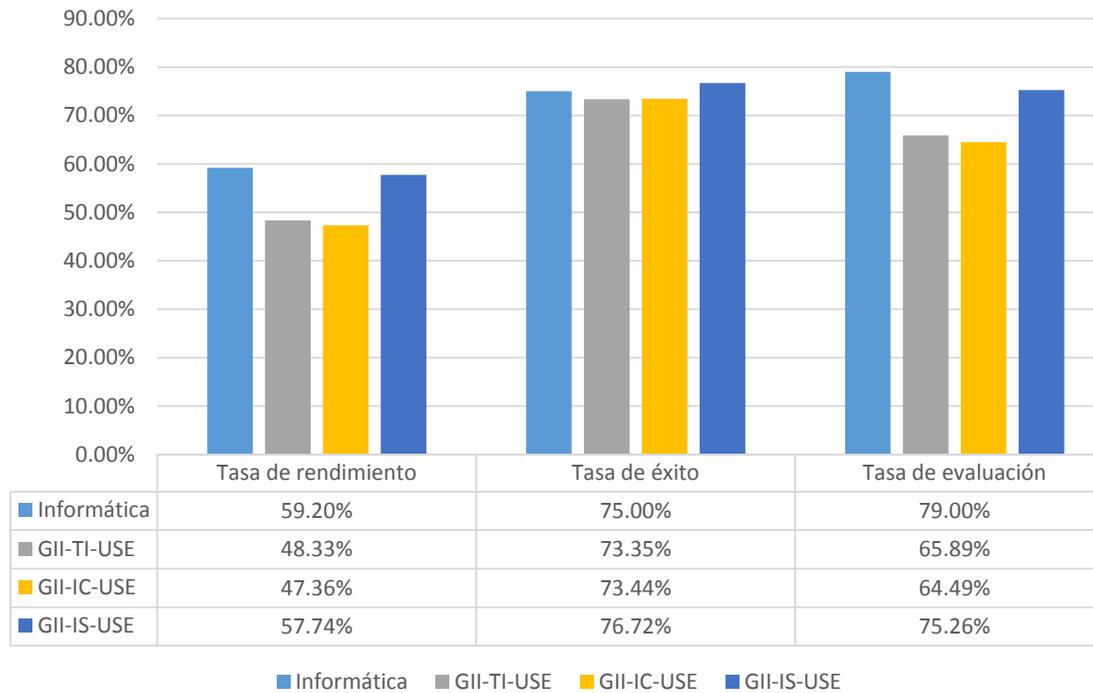
Demanda de los Grados de II- USE



Grado de satisfacción de los Grados de II- USE



Comparativa de tasas de rendimiento, éxito y evaluación de los grados de II de la Universidad de Sevilla con tasas medias en Informática en el resto de España (2012-2013)



$$\text{Rendimiento} = \frac{\text{Créditos superados}}{\text{Créditos matriculados}}$$

$$\text{Éxito} = \frac{\text{Créditos superados}}{\text{Créditos presentados}}$$

$$\text{Evaluación} = \frac{\text{Créditos presentados}}{\text{Créditos matriculados}}$$