



Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Máster Universitario en Ciudad y Arquitectura Sostenibles por la Universidad de Sevilla

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determina, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del contenido del proyecto en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Sevilla, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

Ministerio de identificación	4316007
Denominación del Título	Máster Universitario en Ciudad y Arquitectura Sostenibles
Universidad	Universidad de Sevilla
Centro/s	Escuela Técnica Superior de Arquitectura
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionado. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resultados las siguientes recomendaciones:

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2018

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 1: Se recomienda que se añadan las actas correspondientes a las diferentes comisiones a la página WEB.

Justificación: Se considera resultado la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprueba la evidencia.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Ninguno

Recomendación 11: Convocatoria premio MCAS de la excelencia.

Justificación: Se considera resultado la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprueba la evidencia.

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Ninguno

Recomendación 8: Asignación de un tutor a cada estudiante del máster

Justificación: Se considera resuelta la recomendación mediante la acción de mejora propuesta. Se comprobarán las observaciones.

4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resultados. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2018

Criterio: 2. Sistema de garantía interna de calidad

Tipo: Recomendación

Recomendación 2: Se recomienda adecuar los procedimientos para que los responsables de los títulos puedan realizar su función de manera más adecuada en lo que respecta a la planificación temporal.

Justificación: La acción de mejora se considera adecuada. Se deberá continuar con la implantación para resolver la recomendación.

Acción de Mejora 1: Adecuar el calendario de implantación y funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad al desarrollo del curso.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2018

Criterio: 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

Tipo: Recomendación

Recomendación 3: Se recomienda aportar información explícita y detallada sobre los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del alumnado.

Justificación: La acción de mejora propuesta (de la que se comprueban las observaciones y evidencia) debe continuar implementándose y dar resultados. En todo caso, están bien planteada.

Acción de Mejora 1: Aportar información sobre los servicios de orientación académica y los servicios de orientación profesional para los estudiantes del título.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Seguimiento

Año: 2018

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación 4: Se recomienda, en la medida de lo posible, una comparativa sistemática de los indicadores con el rendimiento medio de la Universidad, de otras titulaciones y otros centros.

Justificación: La acción de mejora propuesta (de la que se comprueban las observaciones y evidencia) debe continuar implementándose y dar resultados. En todo caso, están bien planteada.

Acción de Mejora 1: Recopilar y comparar la información de los Indicadores de Rendimiento de otras titulaciones y otros centros o de otros másteres iguales o análogos de otras Universidades Andaluzas, Españolas y Europeas.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 5: Impulsar la relación del programa formativo del máster con los proyectos que realiza la ETSAS en las convocatorias del concurso internacional Solar Decathlon.

Justificación: La acción de mejora propuesta (de la que se comprueban las observaciones y evidencia) debe continuar implementándose y dar resultados. En todo caso, están bien planteada.

Acción de Mejora 1: Impulsar la relación del programa formativo del máster con los proyectos que realiza la ETSAS en las convocatorias del Concurso internacional Solar Decathlon.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 7: Fomentar la realización, entrega y defensa de los trabajos fin de máster en los los plazos previstos.

Justificación: La acción de mejora propuesta (de la que se comprueban las observaciones y evidencia) debe continuar implementándose y dar resultados (no disponibles hasta febrero-marzo de 2020). En todo caso, están bien planteada.

Acción de Mejora 1: Fomentar la realización, entrega y defensa de los trabajos fin de máster en los los plazos previstos.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 9: Incrementar el número de presentaciones intermedias del trabajo fin de máster en la materia 13: "Metodologías de Innovación para el pensamiento y la acción"

Justificación: La acción de mejora propuesta (de la que se comprueban las observaciones) debe continuar implementándose y dar resultados. En todo caso, están bien planteada.

Acción de Mejora 1: Incrementar el número de presentaciones intermedias del trabajo fin de máster en la materia "Metodologías de Innovación para el pensamiento y la acción"

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 10: Vincular el el desarrollo de los trabajos fin de Máster con proyectos de innovación o de renovación de la metodología docente.

Justificación: La acción de mejora propuesta (de la que se comprueban las observaciones) debe continuar implementándose y dar resultados (no disponibles hasta la primavera de 2020). En todo caso, están bien planteada.

Acción de Mejora 1: Vincular el el desarrollo de los trabajos fin de Máster con proyectos de innovación o de renovación de la metodología docente.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 6: Incorporar grupos de investigación españoles y extranjeros en la docencia del máster.

Justificación: La acción de mejora propuesta (de la que se comprueban las observaciones) debe continuar implementándose y dar resultados. En todo caso, están bien planteada.

Acción de Mejora 1: Incorporar grupos de investigación españoles y extranjeros en la docencia del máster.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: None

Recomendación 12: Impulsar convenios de movilidad.

Justificación: La acción de mejora propuesta (de la que se comprueban las observaciones) debe continuar implementándose y dar resultados. En todo caso, están bien planteada.

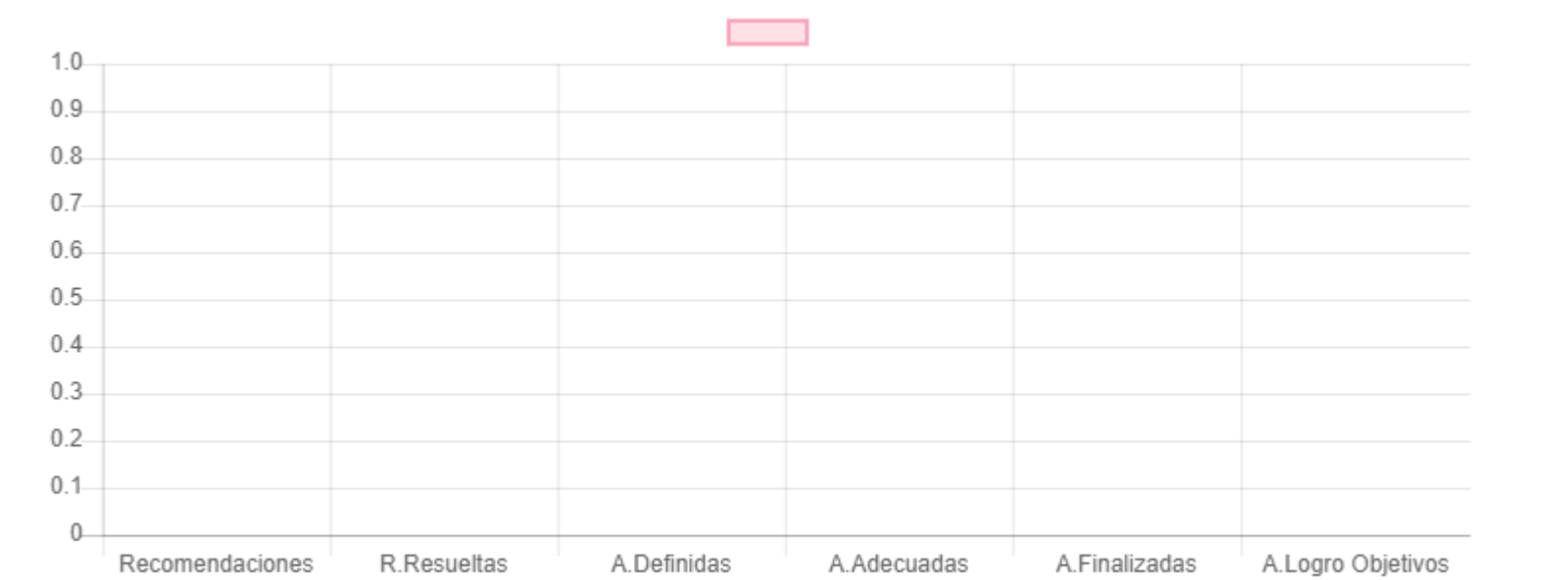
Acción de Mejora 1: Impulsar convenios de movilidad.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	0	0	0	0	0	0	0	0
Recomendaciones Resueltas	0	0	0	0	0	0	0	0
Acciones Definidas	0	0	0	0	0	0	0	0
Acciones Adecuadas	0	0	0	0	0	0	0	0
Acciones Finalizadas	0	0	0	0	0	0	0	0
Acciones. Logro de Objetivos	0	0	0	0	0	0	0	0



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ingeniería y Arquitectura