



## Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

### Máster Universitario en Investigación Médica: clínica y experimental por la Universidad de Sevilla

#### 1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

#### 2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Sevilla, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

ID ministerio	4313120
Denominación del Título	Máster Universitario en Investigación Médica: clínica y experimental
Universidad	Universidad de Sevilla
Centro/s	Facultad de Medicina
Universidad/es participante/s	No
Rama de Conocimiento	Ciencias de la Salud

#### 3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA

#### 4. MOTIVACIÓN

##### 4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 1. Información pública disponible

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 1:** Se deben planificar y llevar a cabo acciones presenciales de difusión del título.

**Justificación:** Los responsables del título han atendido de manera adecuada esta recomendación.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 2:** Se debe cambiar la normativa de asignación de tutores de TFM para incluir un apartado donde se establecerán criterios de méritos (notas del expediente, formación específica, etc.) para aquellos casos en los cuales varias estudiantes opten por la misma línea de investigación para desarrollar su TFM.

**Justificación:** Los responsables del título proponen 4 acciones de mejora para atender esta recomendación de espacial seguimiento. Las acciones de mejora 1 y 2, son acciones adecuadas para atender esta recomendación, consiguiendo los objetivos planteados como se deduce de las evidencias aportadas. Por otra parte, las acciones de mejora 3 y 4, siendo positiva, no parece tener que ver con el cambio de normativa de los TFM. Esta recomendación se da por resulta.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 4. Profesorado

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 3:** Se debe establecer un calendario o al menos concretar de antemano la periodicidad de las reuniones de coordinación.

**Justificación:** Los responsables del título han puesto en marcha una acción de mejora que es adecuada para responder a esta recomendación.

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 7. Indicadores

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 6:** Se deben analizar los indicadores de satisfacción y rendimiento como base para la mejora del título.

**Justificación:** Recomendación atendida de manera adecuada por parte de los responsables del título

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2018

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 8:** Oferta anual de Trabajos Fin de Máster.

**Justificación:** Los responsables del título plantean dos acciones para responder esta recomendación

#### **4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.**

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

**Tipo:** Recomendación

**Recomendación 4:** Se recomienda potenciar los servicios de orientación profesional.

**Justificación:** Acción en marcha. En su momento se deben poner enlaces directos que nos lleven a las evidencias e indicadores.

**Acción de Mejora 1:** Difusión de los servicios de orientación profesional.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Informe Renovación de la Acreditación

**Año:** 2016

**Criterio:** 7. Indicadores

**Tipo:** Recomendación Especial Seguimiento

**Recomendación 5:** Se debe aumentar la representatividad de los datos obtenidos.

**Justificación:** Acción en marcha. En su momento se deben poner enlaces directos que nos lleven a las evidencias e indicadores. Ya se ha concluido la acción pero no existen evidencias claras de haberse conseguido los objetivos.

**Acción de Mejora 1:** Envío de la información a cada uno de los colectivos implicados en la evaluación del Título, así mismo se realizarán encuestas presenciales al alumnado en las asignaturas obligatorias que recabar la mayor información posible.

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

**Origen:** Sistema Interno Garantía de Calidad

**Año:** 2017

**Criterio:**

**Tipo:** None

**Recomendación 7:** Visibilidad del título.

**Justificación:** Acción en marcha. La web del título aún no está traducida al inglés. En su momento se deben poner enlaces directos que nos lleven a las evidencias e indicadores.

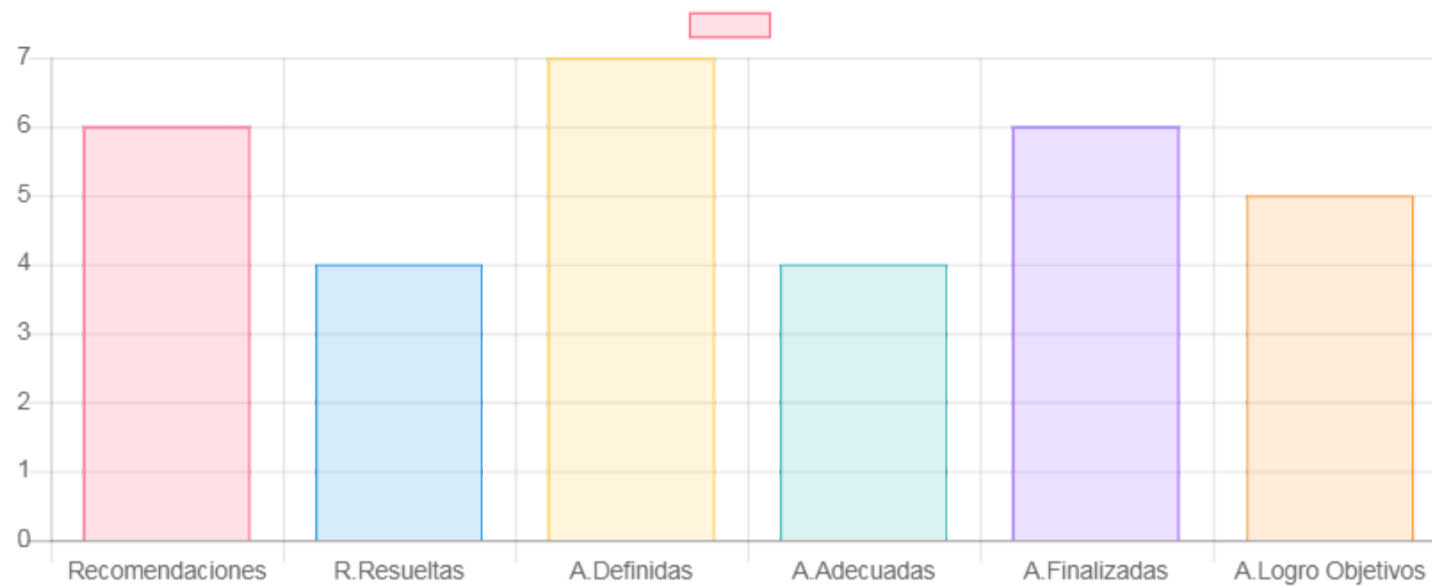
**Acción de Mejora 1:** Traducción de la web propia del título a inglés con el fin de aumentar la visibilidad de los contenidos de los estudios de postgrado .

- La acción de mejora es adecuada: Sí
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

## **RESUMEN**

**Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación**

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
<b>Recomendaciones Totales</b>	1	0	0	2	1	0	2	6
<b>Recomendaciones Resueltas</b>	1	0	0	2	0	0	1	4
<b>Acciones Definidas</b>	1	0	0	3	1	0	2	7
<b>Acciones Adecuadas</b>	1	0	0	2	1	0	2	6
<b>Acciones Finalizadas</b>	1	0	0	2	0	0	1	4
<b>Acciones. Logro de Objetivos</b>	1	0	0	3	0	0	1	5



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Ciencias de la Salud