

Informe de Seguimiento

Convocatoria CURSO 2011/2012

Código Ministerio	2502298
Denominación Título	Graduado o Graduada en Ingeniería de las Tecnologías de Telecomunicación
Centro	Escuela Técnica Superior de Ingeniería
Universidad	Universidad de Sevilla
Rama	Ingeniería y Arquitectura

De acuerdo con lo establecido en el artículo 25 del R.D. 861/2010 de 2 de julio, por el que se modifica el R.D. 1393/2007, de 29 de octubre, la Agencia Andaluza del Conocimiento ha elaborado y aprobado el Procedimiento para el Seguimiento de los títulos oficiales (grado y máster), en el que se establecen los criterios para la evaluación de la información pública disponible y evaluación del autoinforme presentado por la universidad sobre el desarrollo del programa formativo de un título universitario oficial.

Dicha evaluación ha sido realizada por miembros de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, nombrados para tal fin.

Motivación del resultado de esta evaluación:

1. La Información pública disponible en la página web del título. La universidad pública en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general.

La revisión de la página web del título se ha realizado a través del enlace proporcionado por la universidad en la aplicación de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, dicha revisión se ha realizado durante los meses de junio y julio de 2012. La IPD del título es acorde con la memoria verificada sin embargo se han detectado las siguientes áreas de mejora.

Satisfactorio

LA INFORMACIÓN PUBLICADA EN LA WEB ES DIFERENTE A LA MEMORIA.

Salidas académicas en relación con otros estudios.

Competencias.

Observaciones: Falta completar las asignaturas de tercero y cuarto curso.

Contenidos.

Observaciones: Falta completar las asignaturas de tercero y cuarto curso.

Actividades formativas con su contenido en ECTS, metodología enseñanza aprendizaje.

Observaciones: Falta completar las asignaturas de tercero y cuarto curso.

Sistemas de evaluación y calificación.

Observaciones: Falta completar las asignaturas de tercero y cuarto curso.

Información específica sobre el personal docente e investigador vinculado a cada asignatura.

Observaciones: Falta completar las asignaturas de tercero y cuarto curso.

LA INFORMACIÓN DE LA MEMORIA NO ESTA PUBLICADA EN LA WEB.

Fecha de publicación del Título en el BOE.

2. Proceso de implantación del título. La Universidad ha puesto en marcha el proyecto inicial establecido en la memoria para asegurar la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza

Mejorable

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha implantado lo establecido en la memoria verificada o qué dificultades se han encontrado en la implantación del título. Aunque en el informe de autoevaluación se ha especificado un plan de mejora señalando los objetivos y las acciones de mejora, las cuales están descritas, priorizadas, se han señalado los responsables de su desarrollo, el coste, los recursos necesarios y las metas a alcanzar.

Principales resultados obtenidos.

La valoración global del proceso de implantación del título debe surgir del análisis de los resultados de los indicadores y desembocar en acciones de mejora priorizadas y planificadas de manera que exista un compromiso de su puesta en marcha. Por ello, se han de aportar datos o resultados de todos los indicadores referenciados en el sistema a través de sus diferentes procedimientos, incluyendo una reflexión contextualizada y, en su caso, establecer propuestas de mejora. En el análisis de los indicadores se deberá hacer un estudio de la evolución que presentan, como es el primer curso de implantación no se puede llevar a cabo, el análisis de sus resultados y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada y con los indicadores internos (con otros títulos, con otros datos del centro en el que se imparte la titulación, o con la media de la universidad) y, si es posible, con externos (títulos similares o iguales de otras universidades), realizando una adecuada segmentación para que se aborden las áreas más relevantes y su contribución para desarrollar acciones de mejora.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

En el informe no se especifica la periodicidad de las revisiones realizadas, pero sí que se identifican y se planifican las mejoras que se han detectado en la titulación.

3. Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad. El SGC del título permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones.

Mejorable

RESPONSABLES DEL SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO.

En el Manual de Calidad se especifica que la Comisión de Garantía de Calidad del Título, tal y como se establece en el SGC debe estar integrada por representantes de distintos sectores del ámbito universitario (profesores, PAS y alumnos) pero además contará con un miembro externo a la Universidad de Sevilla. En este caso, al analizar la composición denotamos que únicamente hay representación del Personal Docente Investigador.

Es importante destacar que en la Comisión de Calidad del centro sí que existe representación de todos los estamentos implicados.

Teniendo en cuenta la fecha de constitución del Comité (9-11-11) se observa que durante el primer año de implantación no se reunió la Comisión de Garantía de Calidad de la titulación.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Aunque se analizan los indicadores, no se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha cumplido lo establecido en la memoria verificada o qué dificultades se han detectado en la implantación del procedimiento de evaluación y

mejora de la calidad de la enseñanza.

Principales resultados obtenidos.

Aunque los resultados de los indicadores de rendimiento son bajos, (tasa de rendimiento 43,57%), el análisis de los mismos se ha realizado adecuadamente.

Recomendamos que se siga trabajando en el estudio por asignaturas de estas tasas, así poder detectar posibles dispersiones que puedan existir.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se debe aportar información de la periodicidad de las revisiones y valorar si son suficientes para realizar un seguimiento periódico del título.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha cumplido lo establecido en la memoria verificada o qué dificultades se han encontrado en la implantación del procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado (P-02).

Principales resultados obtenidos.

En primer lugar y teniendo en cuenta el cuestionario de opinión del alumnado (H01-P02), se debería analizar con mayor profundidad los resultados de las encuestas, señalando el número de encuestas recogidas y el número de profesores evaluados.

Posteriormente, al menos por bloques temáticos de la encuesta, se debería desarrollar un estudio de los ítems con mejores resultados y los más bajos, ya que únicamente el valor medio (índice de satisfacción) no es suficiente para el estudio.

Recomendamos que posteriormente se analice la evolución de los diferentes cursos académicos que se han implantado (si es la primera anualidad, como es este caso, se analizará el curso que viene) y por último que se desarrolle un estudio comparativo de los departamentos y áreas implicados en el título y la media del centro y de la universidad, como se especifica en la herramienta del SGC con el código H2-P02.

El resto de indicadores, se analizará teniendo en cuenta, como hemos comentado, el valor de referencia (el objetivo que se pretende conseguir), la evolución de los diferentes cursos académicos (si es el primer año se analizará en la siguiente anualidad) y la comparativa con otros títulos del centro, universidad y con los departamentos y áreas implicados.

Aunque en el informe de seguimiento se señala que no procede su cálculo, consideramos que el indicador I-02-P02 referente a los resultados de las evaluaciones anuales de la actividad docente del profesorado es muy importante en este análisis. Por ello recomendamos que se analice en próximas anualidades, cuando se disponga del dato, en profundidad y siguiendo la herramienta H03-P02, en la que se estudia el % de las evaluaciones desfavorables, % favorables, % muy favorables y % de medición de la excelencia, estos datos teniendo en cuenta la comparativa con la universidad, el centro, los departamentos y las áreas implicadas en la titulación.

No se han completado la totalidad de los indicadores ya que falta incluir los resultados de los indicadores I06-P02 programas de las asignaturas adecuados a la normativa y el I07-P02 que hace referencia a los proyectos docentes adecuados a la normativa.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

En el informe no se especifica la periodicidad de las revisiones realizadas y se debe valorar si son suficientes para realizar un seguimiento periódico de la titulación.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS.

No procede.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD.

No procede.

PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN DE LA

FORMACIÓN RECIBIDA POR PARTE DE LOS EGRESADOS.

No procede.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Como se especifica en el procedimiento P07- Evaluación y Análisis de la satisfacción global con el título de los distintos grupos de interés, en los títulos de grado se desarrollarán las encuestas cada dos años, a partir del segundo año de implantación, por ello no procede el desarrollar este procedimiento.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No se ha realizado una valoración expresa acerca de en qué medida se ha cumplido lo establecido en la memoria verificada o que dificultades se han encontrado en la implantación del procedimiento de gestión y atención de quejas, sugerencias e incidencias (P08).

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

En el informe no se especifica la periodicidad de las revisiones realizadas y se debe valorar si son suficientes para realizar un seguimiento periódico de la titulación.

CRITERIOS ESPECÍFICOS EN CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO.

No procede.

4. Indicadores. El título cuenta con un núcleo de indicadores que permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones

Mejorable

Indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA.

En orden a la mejora continua en el análisis de los indicadores se debe tener en cuenta la evolución que presentan (cuando se tengan datos de varios años), el análisis de los resultados y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada (valores de referencia) y con los indicadores internos (otros títulos del mismo centro, ámbito de conocimiento o universidad) y externos (el mismo título en otras universidades).

Se recomienda publicar los resultados en la web.

Otros indicadores.

Se han analizado los indicadores establecidos en el SGC, pero al igual que los definidos por la CURSA, recomendamos un análisis en mayor profundidad, apoyándose en el estudio de estos datos cuando se definen acciones de mejora.

Revisiones.

Es importante que los responsables del título definan objetivos alcanzables para cada uno de los indicadores, que les permitan compararse y analizar su evolución. En el análisis de los indicadores se debe tener en cuenta la tendencia que presentan y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada, con los indicadores internos (centro, área y universidad) y externos (el mismo título en otra universidad), la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución en la identificación de las áreas de mejora. Se recomienda su publicación en la web.

5. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título. El título ha puesto en marcha acciones de mejora para mejorar el diseño del título y el correcto desarrollo de la implantación del mismo. Teniendo en cuenta las necesidades actuales y futuras del título y orientadas hacia las necesidades de todos los grupos de interés.

Insuficiente

ACCIONES LLEVADAS A CABO PARA ATENDER LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN E INFORMES DE MODIFICACIÓN DEL TÍTULO.

Acciones puestas en marcha para llevar a cabo las recomendaciones.

La única recomendación que ha sido atendida planteando una acción de mejora es la de ampliar la información del perfil de ingreso (mejora A14-199-2011), aunque no está analizada ni conocemos su consecución.

El resto de recomendaciones no se han analizado ni planteado acciones, señalamos las siguientes:

1. Todas las competencias básicas del RD 1393/2007 son adquiridas en todos los Módulos del Plan de Estudios. Se recomienda garantizar que con la oferta formativa (contenidos y actividades formativas) son adquiridas o en caso contrario adecuar estas competencias a los módulos correspondientes. (Esta recomendación será de especial seguimiento).
2. Se recomienda concretar en términos de resultados de aprendizaje las competencias de las diferentes materias.
3. Se recomienda explicitar los criterios específicos para el caso de una posible extinción del título.

Valoración de las recomendaciones.

No se han analizado las recomendaciones presentadas en el informe de verificación pero si que se han especificado buenas prácticas relacionadas en la implantación del plan de estudios.

MODIFICACIONES NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el programa formativo.

En el informe se especifica que el motivo de la modificación son sugerencias recibidas, por ello recomendamos un estudio más pormenorizado de las causas que han conllevado a presentar esta modificación.

Valoramos adecuadamente la modificación planteada de cambio de cuatrimestre de dos asignaturas optativas.

El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de la implantación de los nuevos títulos de grado y máster. Cualquier alegación al presente informe deberá incluirse en el autoinforme correspondiente al curso próximo.