



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 16/17

(Convocatoria 17/18)

Datos de Identificación del Título

| <i>Universidad de Sevilla</i> | |
|--|--|
| <i>ID Ministerio</i> | <i>4312191</i> |
| <i>Denominación del título</i> | <i>M. U. en Seguridad Integral en Edificación</i> |
| <i>Centro</i> | <i>E.T.S. de Ingeniería de Edificación</i> |
| <i>Curso académico de implantación</i> | <i>10/11</i> |
| <i>Web del Título</i> | <i>http://www.us.es/estudios/master/master_M107</i> |
| <i>Web del Centro</i> | <i>http://www.us.es/centros/propios/centro_20</i> |

2. Aplicación del sistema de garantía interno de la calidad

Análisis

- Aplicación del sistema de garantía interno de la calidad

La transformación de la Comisión de Garantía de Calidad de los títulos a en la CGCC se valora positivamente, ya que dentro de la política universitaria y de la de los centros existen muchos elementos coincidentes procedentes de la normativa universitaria (por ejemplo, la programación a través de aplicación ALGIDUS a todos los títulos que se imparten en el centro) o procedentes de las infraestructuras del centro, etc. Esto simplifica la tarea en el estudio de algunos de los ítems y permite dedicarse en mayor profundidad a aquellos que son singulares y específicos de cada titulación.

Según el informe de la Inspección Docente de la Universidad de Sevilla en la ETSIE se ha conseguido que la publicación de la programación docente a través de los programas y proyectos se realice en un 99% en el plazo establecido mejorando la situación con los planes de mejoras de cursos anteriores. Esto supone que los estudiantes conocen el contenido de las materias en el momento de su elección.

Los procedimientos establecidos están funcionando adecuadamente en la mejora del título, aportando claridad e información a los futuros estudiantes sobre el contenido y desarrollo del título. El descenso del número de estudiantes, principal debilidad, está analizado por la CGCC, haciendo hincapié en la repercusión que ha tenido la crisis económica sobre el sector y la falta de estímulo de los posibles estudiantes para su ingreso en el mismo.

No obstante, se espera que con el incipiente crecimiento de la actividad económica y con la difusión del título a nivel nacional e internacional, pueda y deba mejorar la situación.

Fortalezas y logros

1. La empleabilidad de los egresados es la principal fortaleza del título. Como logros, el contacto con los empleadores que facilita la realización de prácticas y el acercamiento al mundo laboral.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. El número de alumnos no está en relación con la oferta. Es necesario dar más difusión al título.

3. Proceso de implantación

Análisis

- Proceso de implantación

La planificación contemplada en la memoria de verificación actualizada se ha desarrollado con normalidad, con excepción del número de estudiantes, que ha sufrido un descenso significativo, debido fundamentalmente al descenso del número de estudiantes en las Universidades Españolas, y en especial en aquellos títulos relacionados con el sector de la construcción, cuya crisis ha afectado a la empleabilidad de sus técnicos.

Los programas y proyectos docentes se encuentran publicada en la Web de la Universidad de Sevilla y se pueden consultar a través de un enlace de la Web del Centro, ya que proceden de la aplicación informática ALGIDUS, que centraliza la información de cada asignatura. <https://etsie.us.es>.

En los programas y proyectos docentes se contemplan los apartados que definen cada una de las asignaturas. En ellos además de marcar cuales son los objetivos de la misma se definen las competencias que deben adquirir los estudiantes para conseguir superar la misma. Estas competencias tienen su tratamiento a partir de las actividades formativas que figuran en cada programa.

En lo que se refiere al seguimiento, no hay que comentar ninguna incidencia en cuanto al desarrollo por parte del profesorado y la coordinación de las asignaturas de la aplicación de las actividades formativas y la consecución en cada una de ellas de la adquisición de competencias, ya que el profesorado es riguroso en la aplicación de la planificación establecida en los programas de las asignaturas.

También en esta planificación desarrollada a partir de los programas y proyectos docentes de las asignaturas, figuran tanto los sistemas de evaluación como los criterios de calificación, según establece la normativa reguladora de la evaluación y calificación de las asignaturas (texto consolidado) de 16 de octubre de 2009 y cuya última modificación fue el 18 de marzo de 2010, aprobada por Acuerdo 6.1 del Consejo de Gobierno de la Universidad de Sevilla en la sesión de 29 de septiembre de 2009 y modificada por Acuerdo 1.1 del Consejo de Gobierno en la sesión de 25 de enero de 2010.

En el último de los apartados del proyecto docente están las fuentes de información que el el alumno tiene a su disposición para el seguimiento y estudio de la materia.

Fortalezas y logros

1. La publicación en la web de Universidad de Sevilla de los programas y proyectos docentes de cada asignatura con el índice marcado por la aplicación ALGIDUS es una fortaleza del sistema.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. Como debilidad, la disminución del número de estudiantes, con las mejoras adoptadas en cuanto a la difusión del título.

4. Profesorado

Análisis

- Profesorado

En la actualidad el profesorado del Máster está formado por doctores casi en su totalidad. Existen profesores no doctores en un pequeño porcentaje, que aportan la especialización de las empresas para poner en contacto al estudiante con la realidad del sector en materia de gestión de empresas.

Esto se ha conseguido gracias a que, en la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación, se ha llegado al número de 88 doctores durante el presente curso, de los 125 profesores que componen la plantilla. Hay que recordar que el profesorado del Máster es en su mayor parte de la ETSIE. Además, se ha buscado la especialización del profesorado en la materia, aportando en muchos casos experiencias de participación en empresas.

Esto supone que en la elaboración de los trabajos fin de máster, los estudiantes, a través de los mismos, participan en las investigaciones de las líneas que los profesores tienen establecidas, por lo que la producción científica de profesores y alumnos se ve incrementada. Estos trabajos, inmersos en las líneas de investigación del profesorado, producen artículos en revistas con índice de impacto, que mejoran los currículos de los estudiantes y profesores.

Los departamentos que imparten docencia en el Máster son los siguientes:

Construcciones Arquitectónicas II.

Derecho del Trabajo y Seguridad Social.

Expresión Gráfica e Ingeniería en Edificación.

Física Aplicada II.

Ingeniería Gráfica.

Matemática Aplicada I.

Construcciones Arquitectónicas I.

Psicología Social.

Fortalezas y logros

1. Las fortalezas están en la calidad del profesorado y en la especialización de los mismos, habiendo adecuado a los especialistas en cada una de las materias a las asignaturas específicas de su experiencia e investigación. El logro se concreta en haber incrementado de forma sustancial el número de doctores con investigación en las materias de las asignaturas, que constituyen más del 90% del profesorado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. No se consideran medidas para la mejora de la cualificación del profesorado. Se entiende que la mejora posible queda fuera del ámbito de aplicación del SGCC, ya que está en la investigación, y la obtención por parte del profesorado de tramos de investigación.

Ficheros adjuntos

1. Programación MuSIE

[<https://logros.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MjgzMjAxODAzMjcxMjI0LnBkZg==>]

5. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

- Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

La ETSIE cuenta con tres edificios independientes dentro de una misma parcela. El edificio principal, el más antiguo (1964) es donde se ubican los servicios de gestión y administración, departamentos y despachos de profesorado y el mayor número de aulas. En el edificio anexo de uso exclusivo como aulario, compartido con la ETSA, el Centro dispone de la primera y segunda planta (4 aulas de teoría y 4 aulas gráficas), espacios más moderno y las aulas están divididas por tabiques móviles, lo cual las hace más versátiles; es el edificio ubicado en la zona de aparcamiento del Centro el destinado a laboratorios.

Continuamos con la reforma de aulas y sustitución de mobiliario, cambiando instalaciones, medios audiovisuales y mobiliario, en este último sustituyendo los antiguos pupitres por mesas y sillas ergonómicas. No podemos obviar los espacios de estudio y trabajo en grupo que pone a disposición de los estudiantes el Centro, con sendas salas, una ubicada en la primera planta y otra en la planta baja.

Se ha asignado un espacio Co-Working y vivero de empresas para estudiantes en la segunda planta, a fin de facilitar el desarrollo de las ideas de negocio e impulsar la creación de empresas.

La Biblioteca del Centro junto con la de la ETSA es única, para una mejor rentabilización de los fondos al ser áreas comunes. Funciona como un Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación y dispone de salas para trabajos en grupo, muy adecuadas para las enseñanzas técnicas que utilizan este tipo de actividad docente. Además nuestra Universidad pone a disposición de docentes y discentes un repositorio de material didáctico y una plataforma virtual, donde los estudiantes pueden localizar todo su material de estudio e investigación.

En el recinto de la Escuela también se ubica como servicio para profesores y alumnos una copistería/papelería.

La estructura de plantilla de la Escuela está diseñada para dar respuesta a las tres áreas de servicios que se ofrecen y adscriben directamente al Centro: Secretaría (gestión administrativa), Conserjería (actividad relacionada con la información y mantenimiento de los espacios) y Aulas de Informática (apoyo TIC a la docencia).

Gran parte del personal de administración y servicios posee formación en materia de calidad y excelencia, habiendo además participado de forma activa y muy comprometida en la consecución del sello de plata y oro de excelencia EFQM en 2004 y 2008. Se puede constatar que el personal de administración y servicios vinculado con el Centro es altamente activo con su participación en todas las comisiones en las que la normativa lo permite y por el porcentaje de PAS que participa en grupos de mejora.

Fortalezas y logros

1. Continuidad, a pesar de los escasos recursos económicos, con la mejora global de las instalaciones del Centro (desde 2009)
- 2.- Implicación del Personal de Administración y Servicios con la gestión y mantenimiento

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. Escasos recursos económicos.

6. Indicadores

P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|---|---|--|
| P1-1.1 | TASA DE OCUPACIÓN | 70.00% numerador:21 denominador:30 | La oferta está en sintonía con la de cursos anteriores y la demanda está en concordancia con la demanda de las empresas de sector, actualmente en crisis. Debe mejorar la demanda con campañas de difusión del título. |
| | 1.1.1 | ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO | 22 |
| | 1.1.2 | OFERTA | 30 |
| P1-1.2 | DEMANDA | 60.00% numerador:18 denominador:30 | Al igual que el indicador P1-1.1 debe mejorar la demanda con difusión del título tanto a nivel interno como a nivel exterior. |
| P1-1.3 | NOTA MEDIA DE INGRESO | NP numerador:NP denominador:22 N.I.en1ERcurso:21 | |
| P1-1.4 | NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN | NP | |
| P1-1.5 | Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS | Xa:34 Xb:31 | |
| P1-1.6 | TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO | 92.77% numerador:1560 denominador:1681.5 | La tasa esta aproximada al 100%, la diferencia se encuentra en el TFM, ya que los estudiantes dejan la presentación para convocatorias posteriores. |
| P1-1.7 | TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO | 99.71% numerador:1560 denominador:1564.5 | El indicador es correcto salvo casos puntuales en los que los estudiantes no superan las materias, pero poco significativo. |

| | | | | |
|---------|--|-------------------------------|--|--|
| P1-1.8 | | TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO | 76.49% numerador1 Cred.Tco.:60 numerador2 Titulados:16 denominador:1255 | El indicador no refleja la realidad, ya que los créditos del título son 60 pero los estudiantes se matriculan de varios itinerarios por lo que la magnitud del numerador no es 60*16 sino que estará en función de los créditos matriculados por cada uno de ellos. En general los estudiantes se matriculan del curso completo. |
| P1-1.9 | | TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO | 33.33% numerador:6 denominador:18 | El número de créditos en el que se matriculan los estudiantes es de 40 en el módulo común, y en general se matriculan de las tres especialidades, por lo que con las prácticas externas hacen un total de 72,5 créditos. en general no terminan el TFM en el curso dejándolo para convocatorias posteriores. |
| P1-1.10 | | NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO | 54 acred.lingüística:40 | |
| P1-1.11 | | TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO | 16.67% numerador:3 denominador:18 | El abandono se produce por dos motivos: alumnos que no tienen la formación básica necesaria para seguir el curso y alumnos que consiguen un puesto de trabajo a mitad del curso que le hacen incompatibles los horarios. |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La superación de las materias por parte de los estudiantes debido a las metodologías empleadas, y la alta empleabilidad de los egresados deben entenderse como fortaleza del título. En cuanto a logros, se ha conseguido frenar el descenso en el número de estudiantes.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Como debilidades debe mencionarse la carga docente del estudiante y la distribución de las clases durante el curso, en cuanto a mejoras, se propondría la concentración de la docencia en el módulo común en el primer cuatrimestre, y la de las optativas al principio del segundo, dejando tiempo de elaboración de elaboración y presentación del TFM en las convocatorias de junio y septiembre.

P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|---|--|--|
| P2-2.1 | PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 33 | El número de profesores se mantiene. El número de sexenios reconocidos al profesorado que imparte la docencia refleja el perfil del docente con alta dedicación a la publicación, investigación y gestión, hecho que revierte positivamente en la calidad de la enseñanza que se imparte. La ligera baja en el % de profesores con vinculación permanente se debe a una jubilación. Se mantienen los PTU y los CU. |
| | 2.1.1 PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO | 90.91% numerador:30 denominador:33 | |
| | 2.1.2 SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO | 23 | |
| | 2.1.3 PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO. | 12.12% numerador:4 denominador:33 | |
| | 2.1.4 PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO. | 78.79% numerador:26 denominador:33 | |
| | 2.1.5 PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO. | 51.52% numerador:17 denominador:33 | |
| | 2.1.6 CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO. | 6.06% numerador:2 denominador:33 | |
| P2-2.2 | NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO | 4.36 Respuestas:139 Universo:33 | Sube especialmente y se considera una fortaleza |
| P2-2.3 | GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO | - | La publicación tanto de los programas como de los proyectos se acerca al 100%, |
| | 2.3.1 PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO | 94.12% numerador:16 denominador:17 | |

| | | | | |
|--------|-------|---|--|---|
| | 2.3.2 | PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO. | 94.12% numerador:16 denominador:17 | |
| P2-2.4 | | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE | 6.06% numerador:2 denominador:33 | La bajada del indicador se debe al cambio de definición, y por consiguiente a la toma de valores, de la V4 a la V5 del SGC, dado que en el curso 15/16 se tomaba como referencia la participación en los últimos tres años. |
| P2-2.5 | | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER. | 3.83 Respuestas:18 Universo:34 | Si bien han participado un 52,94%, el grado de satisfacción es alto (aunque no hay valores comparativos) |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Se ha logrado un importante incremento en el grado de satisfacción del alumnado con la actuación docente de profesorado.
- 2.- También las guías docentes se han publicado en su casi totalidad en plazo establecido.

P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|--|---|--------------------------------|
| P3-3.1 | GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS. | Xa:3.67 Xa)(Respuestas:18 Xa)(Universo:34 Xb:3.38 Xb)(Respuestas:26 Xb)(Universo:30 Xc:4.00 Xc)(Respuestas:12 Xc)(Universo:33 | Los valores son satisfactorios |
| P3-3.2 | GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA. | 3.83 Respuestas:18 Universo:34 | Satisfactorio |
| P3-3.3 | GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL. | Xa:3.72 Xa)(Respuestas:18 Xa)(Universo:34 Xb:4.83 Xb)(Respuestas:12 Xb)(Universo:33 | Satisfactorio |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. A pesar de no haber elementos comparativos y de que la participación es mejorable, se consideran buenos los indicadores sobre las infraestructuras y recursos.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La participación es media-alta en el caso de los alumnos, alta en el PAS y baja en el PDI. Debe animarse al PDI a una mayor participación.

Contratas que en las respuestas sean consideradas más positivas las dadas por el PDI que las del alumnado

P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|--|--|---------------|
| P4-4.1 | TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES. | 0.00% numerador:0 denominador:31 | |
| P4-4.2 | TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES. | 0.00% numerador:0 denominador:31 | |
| P4-4.3 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES. | Xa:S/D Xa)(Respuestas:S/D Xa)(Universo:S/D Xb:S/D Xb)(Respuestas:S/D Xb)(Universo:S/D | |
| P4-4.4 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES. | Xa:S/D Xa)(Respuesta:S/D Xa)(Universo:S/D Xb:S/D Xb)(Respuesta:S/D Xb)(Universo:0 | |

P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|---|------------------------------------|---|
| P5-5.1 | EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS. | 10 | El número de empresas con convenios con estudiantes en prácticas externas es adecuado al número de estudiantes del máster |
| P5-5.2 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | 4.31 Xe)(TE:4.69 Xe)(TI:4.06 | Adecuado |

| | | | | |
|--------|-------|--|------|---|
| P5-5.3 | | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS. | - | No existen datos sobre el nivel de satisfacción de los tutores internos con las citadas prácticas. Aunque el resultado no es malo, también parece mejorable el nivel de satisfacción de los tutores externos que arroja la citada encuesta (4.67), por lo que parece deseable recabar más datos de cara a su futura mejora. |
| | 5.3.1 | NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS | S/D | |
| | 5.3.2 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS. | 4.67 | |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Solidez y diversidad del convenio con empresas para la realización de prácticas externas

P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|---|---|--|
| P6-6.1 | EGRESADOS OCUPADOS INICIALES | 54.55% numerador:6.00 denominador:11.00 | Adecuado ya que sobre un total de 11 alumnos egresados, 6 de ellos tenían ocupación al iniciar el máster |
| P6-6.2 | TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO | 3.00 numerador:21 denominador:7 | Se aprecia que el tiempo medio en obtener el primer contrato es de 3 años, debido a la situación socioeconómica del momento. |
| P6-6.3 | ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN | 3.71 | Satisfactorio |
| P6-6.4 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA | 4.00 | Muy satisfactorio |
| P6-6.5 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA | S/D | No existen datos externos del nivel de satisfacción de los empleadores con la formación adquirida por los egresados. |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de satisfacción de los egresados con la formación obtenida responde a su posibilidades de obtener éxito en

relación con contratos laborales.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Sería interesante tener datos externos de la opinión de los empleadores con respecto a la formación recibida por los alumnos.

P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|--|--------------------------------------|--|
| P7-7.1 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO | 3.83 Respuestas:18 Universo:34 | Aunque el nivel de satisfacción del alumnado con el título aparece como satisfactorio, hemos de destacar la baja participación en la encuesta |
| P7-7.2 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO | 4.69 Respuestas:13 Universo:33 | Algo similar sucede con el nivel de satisfacción del profesorado, que, aunque aparece como muy bueno detectamos un bajo índice de participación |
| P7-7.3 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO | 3.40 Respuestas:25 Universo:30 | El nivel de satisfacción del personal de administración y servicios aparece como satisfactorio, pero en este caso sí es fiable el dato, puesto que hay un nivel alto de participación. |

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El alto índice de participación del personal de administración y servicios.
- 2.-En general, la satisfacción del profesorado.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La escasa participación de alumnos y profesores en las encuestas.

P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|--|--|---------------|
| P8-8.1 | QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS | 0.00% | |
| 8.1.1 | QUEJAS INTERPUESTAS | 0.00% numerador:0 denominador:31 | |
| 8.1.2 | INCIDENCIAS INTERPUESTAS | 0.00% numerador:0 denominador:31 | |

| | | | | |
|--|-------|--------------------------|--|--|
| | 8.1.3 | SUGERENCIAS INTERPUESTAS | 0.00% numerador:0 denominador:31 | |
| | 8.1.4 | FELICITACIONES RECIBIDAS | 0.00% numerador:0 denominador:31 | |

P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|---|-------|---------------|
| P9-9.1 | ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB | 1864 | |

7. Plan de Mejora del título.

(Se adjunta al final del documento)

8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación



PLAN DE MEJORA Curso 2016/17

Universidad/es: Universidad de Sevilla

Id.Ministerio: 4312191

Denominación título: M. U. en Seguridad Integral en Edificación

Centro/s: E.T.S. de Ingeniería de Edificación

Aprobado por la Junta de Centro en fecha: 21-09-2018

| | | | | |
|--|--|---------------------|---|--|
| Número: | 1 | Origen: | RES (Recomendación de Especial Seguimiento) | |
| Doc.Origen: | IRA (Informe de Renovación de la Acreditación) | | | |
| Descripción de la Acción de mejora: | | | | |
| Intensificación de la planificación y de la información a los estudiantes sobre la presentación del TFM . Se realizará mediante un seguimiento mas exhaustivo en las clases previstas para ello en el calendario asignado al Máster. | | | | |
| Justificación: | | | | |
| Teniendo en cuenta las presentaciones en Junio y Septiembre el porcentaje de estudiantes que presenta el TFM es insuficiente en relación con lo planificado | | | | |
| Responsable: | | | | |
| Subdirección de Investigación y Posgrado | | | | |
| Fecha inicio prevista: | 01-10-2018 | Fecha fin prevista: | 30-09-2019 | |
| Indicador: | | | | |
| Tasa de graduación del título P1-1.9 | | | | |
| Valor del indicador: | | | | |
| 60% | | | | |
| Acción finalizada: | No | | | |
| Observaciones: | | | | |
| | | | | |

| | | | | |
|---|--|---------------------|---|--|
| Número: | 2 | Origen: | RES (Recomendación de Especial Seguimiento) | |
| Doc.Origen: | IRA (Informe de Renovación de la Acreditación) | | | |
| Descripción de la Acción de mejora: | | | | |
| Difusión del Título entre los estudiantes de último curso de los estudios de las ramas de Ingeniería y Arquitectura | | | | |
| Justificación: | | | | |
| Los estudios de los diferentes grados de la rama pueden continuarse a través de los estudios de posgrado que oferta la ETSIE. Esto mejoraría la tasa de ocupación y la de demanda del Título. | | | | |
| Responsable: | | | | |
| Subdirección de Investigación y Posgrado | | | | |
| Fecha inicio prevista: | 01-10-2018 | Fecha fin prevista: | 30-09-2019 | |
| Indicador: | | | | |
| | | | | |
| Valor del indicador: | | | | |
| P1-1.1 hasta un valor del 80% y P1-1.2 hasta un valor del 70% | | | | |
| Acción finalizada: | No | | | |
| Observaciones: | | | | |
| | | | | |