



AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 13/14

(Convocatoria 14/15)

Datos de Identificación del Título

<i>Universidad de Sevilla</i>	
<i>ID Ministerio</i>	<i>4311179</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>M.U. en Innovación en Arquitectura: Tecnología y Diseño(07)</i>
<i>Centro</i>	<i>E.T.S. de Arquitectura</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>10/11</i>
<i>Web del Título</i>	<i>http://www.us.es/estudios/master/master_M042</i>

Análisis

- Aportar información agregada sobre el desarrollo y cumplimiento de la planificación establecida en la última memoria verificada, especificando si se han tenido dificultades en la implantación del título, e identificando cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria y si se han realizado acciones para corregir estas dificultades.

El curso 2013/14 corresponde a la 5ª edición del Master desde su implantación en el curso 2009/10.

PUNTO DE VISTA DOCENTE.

Al tratarse de un título de Master de 60,0 ECTS dirigido a 30 estudiantes, en estos años y en el curso en cuestión que nos ocupa, no han surgido cuestiones especialmente relevantes en cuanto a su implantación. Teniendo en cuenta que es un título de carácter totalmente transversal en el que intervienen 7 Áreas de Conocimiento, a lo largo de las diferentes ediciones se han ido realizando ajustes en los porcentajes de participación de las diferentes Áreas con idea de ajustar la docencia (dentro de la definición de módulos y extensión de créditos establecidos en la Memoria de Verificación) a las cuestiones prioritarias y al avance de éstas en materia de Innovación en Arquitectura. Eso ha hecho que durante el curso 2013/14 las Áreas de EGA e HTCA adquieran más presencia en los módulos 02 y 03 ocupando espacio docente cedido, en parte, por el Área de PA.

Con la experiencia adquirida en años anteriores, se ha podido constatar que es necesario bajar la tasa de abandono del título. Cuando se ha analizado correctamente este parámetro, se detectó que está totalmente relacionado con el Módulo-05, TFM. El resto de módulos ha sido finalizado por el 100,0% de los estudiantes que se han matriculado en el Master. Aunque siendo realistas, entendemos que cuando una estudiante no entrega el TFM puede deberse a causas de todo tipo (personales, entorno laboral, etc...), entendemos que desde el Master debe facilitarse a los estudiantes la posibilidad de que concilien la realización del TFM con su vida laboral. Con este planteamiento, desde el curso que nos ocupa, se realizaron acciones concretas (basadas en ampliar la oferta de tipos de ejercicio de TFM) para mejorar la situación. A lo largo de la presente memoria, partir de los indicadores adecuados, se pondrá de manifiesto el éxito conseguido con las medidas adoptadas.

Hay otra cuestión que es necesario destacar, relacionada con el Módulo-02, Arquitectura e Innovación: Modelos, que tiene que ver con la designación de éste como Módulo de Prácticas Externas. Desde el comienzo de la implantación del Título hemos achacado esta cuestión a un error en la Memoria que corregiremos en la próxima edición. Debe quedar claro que aunque el módulo en cuestión se ha impartido, obteniendo excelentes resultados publicados en ediciones del Master y en su web, nunca se han realizado prácticas externas.

PUNTO DE VISTA DE INFRAESTRUCTURAS.

Somos conscientes del tamaño del Centro en el que se imparten las clases y de la convivencia con los Grados y otros títulos de Master que también se imparten. En todo caso, entendemos que podríamos acceder a un espacio en el que se resuelvan mejor las exigencias (espaciales y de equipamiento) propias del título que impartimos. Estas son las siguientes:

- Espacio ajustado a 30 estudiantes que pueda funcionar para exposiciones teóricas y como aula/taller.
- Proporción rectangular con el lado largo paralelo a la pantalla/pizarra para facilitar la visibilidad y la comunicación/participación directa de los estudiantes.
- Posibilidad de obtener alimentación eléctrica para equipos portátiles y red WIFI estable.
- Separaciones con otras aulas con el aislamiento acústico adecuado.
- Capacidad de oscurecimiento adecuado.

Por otro lado, queremos destacar la participación del Fab-Lab (Taller de fabricación digital). Varios de los ejercicios del Master se realizan en el taller con excelentes resultados.

PUNTO DE VISTA DE CALIDAD.

No podemos decir que el esfuerzo que está suponiendo evaluar la Memoria Anual curso tras curso, realmente, esté influyendo en una mejora contable del Título. Teniendo en cuenta que se trata de un curso anual en el que participan no más de 30 estudiantes a los que es, relativamente, fácil conocer y por lo tanto atender las posibles demandas que éstos pudieran presentar en cualquier tipo de cuestión.

Algunos de los indicadores ayudan, pero hay muchos que son erróneos y que no reflejan el desarrollo correcto del Master.

- ¿Se han realizado revisiones periódicas del título? En su caso, se han identificado mejoras y se realiza la planificación de su ejecución. Se hace un análisis del resultado de las mejoras llevadas a cabo.

La COA de título prácticamente coincidente con la CGT realiza reuniones periódicas (la última el 04/03/15) con idea de plantear estrategias docentes adecuadas con idea de mantener la calidad necesaria en la formación que se imparte.

Con este planteamiento, se han realizado las siguientes propuestas de mejora:

- Aumento de % de TFM entregados. Como se verá a continuación las acciones establecidas han mejorado el número de TFM entregados este curso (18) alcanzando un porcentaje (70%) próximo al previsto (75%).
- Apertura del Título a otros ámbitos territoriales. En el curso que analizamos tuvimos 5 estudiantes extranjeros.
- Sistema de gestión interno. Se puso en práctica un sistema de encuestas internos que ha permitido valorar en tiempo real la respuesta de los estudiantes a los contenidos docentes, al profesorado y a los diferentes medios de difusión del Máster. Los resultados obtenidos han permitido realizar los ajustes pertinentes en todos los epígrafes destacados sin necesidad de esperar los resultados del SGC de la Universidad.
- Fomentar el uso de la web oficial del Máster. Ésta se ha convertido en una plataforma útil que no sólo proporciona información de los contenidos del Master, también de sus resultados.

Fortalezas y logros

1. - Al tratarse de un título dirigido a 30 estudiantes es posible establecer contacto directo con los estudiantes que permite seguir la evolución de su formación para hacer los ajustes necesarios con idea de potenciarla.
 - Transversalidad real y la adaptación de las materias impartidas a las últimas novedades en Innovación en Arquitectura.
 - Participación de profesionales de reconocido prestigio (oficinas londinenses AL_A y AB Rogers) que participan de modo estable (gracias al Plan Propio de Docencia de la US)
 - Diseño de TFM específico con idea de mejorar el porcentaje de estudiantes egresados.
 - Divulgación del título y sus logros en el ámbito editorial y web.
 - Fomento y uso del Taller de Fabricación Digital aprovechando los recursos del Centro.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. - Número total de estudiantes egresados. Ya se ha explicado anteriormente las medidas adoptadas que, en todo caso, aparecen en el Plan de Mejora adjunto a este documento.
 - Mayor presencia del Master en los ámbitos Latinoamericano y Europeo. Se adoptan medidas al respecto que también aparecen en el Plan de Mejora.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

- Aspectos significativos, decisiones y cambios en la aplicación del SGIC derivados del grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación.

El SGC implementado viene impuesto por la US. Por lo tanto, desde la Coordinación del Master no tenemos ni hemos tenido capacidad para alterar su contenido o plantear la oportunidad de la aplicabilidad de algunos de los indicadores.

Como en memorias anteriores, queremos destacar lo siguiente:

- El SGC implementado es adecuado para un Grado pero no para un Master. La diferencia radica en cuestiones básicas como el reducido número de asignaturas (módulos) y el gran número de profesores (más 10) que imparten cada módulo. Eso hace que las encuestas resulten tediosas a los estudiantes que cada vez que evalúa a los profesores de un módulo tienen que rellenar, cada uno, más de 15 formularios...
- La mayoría de indicadores que normalmente son erróneos, ya son conocidos de antemano ya que sólo tenemos 30 estudiantes matriculados cada curso y es bastante fácil obtener la información relevante (nº de egresados, nº de matriculados, rendimiento académico, etc...)
- Hay parámetros relacionados con la inserción laboral que son difíciles de evaluar y que en muchos casos no tienen que ver con la formación que impartimos, ya que muchos de nuestros estudiantes ya están trabajando.

- La contribución y utilidad de la información del SGICa la mejora del título que surgen del análisis y las revisiones llevadas a cabo desde los procedimientos.

Como se ha aclarado en el punto anterior, sólo para 30 estudiantes y 5 asignaturas, el procedimiento es totalmente excesivo y carece de la adecuación correcta respecto al título que se imparte.

Las mejoras realizadas son obvias tras varios años de impartición y no es necesario el análisis de los indicadores para detectar las debilidades del Título.

- La dinámica de funcionamiento de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y en su caso, información sobre cambios significativos y acuerdos adoptados que influyan para el correcto desarrollo del título.

Como se ha indicado anteriormente, teniendo en cuenta que el interés de todos los participantes en el título es docente, se ha hecho coincidir las Comisiones Académicas y de Garantía de Calidad con idea de planificar la Docencia siempre desde criterios de máxima calidad para el título.

Todos los cursos se realizan reuniones periódicas con objeto de ajustar la docencia (contenidos y profesores) a las necesidades y evolución de cada curso.

- La disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de la misma.

Resulta interesante contar con una plataforma que contenga toda la información y que permita acudir a ella cuando sea necesario. El problema fundamental radica en que ésta ha ido cambiando año a año y, por lo tanto, obliga a actualizarse constantemente. Cuestión que realizamos aunque no es fácil. Este año la US ha convocado a todos los Directores de Centro y Coordinadores de Master con idea de aclararles el procedimiento, situación que se agradece pero que demuestra que el procedimiento no es ágil ni sencillo.

Fortalezas y logros

1. - Contar con una plataforma que reúne toda la información correspondiente al SGC del Título.

- Haber aumentado la formación, en materia de calidad, de los profesores implicados en el Título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. - El SGT no está correctamente dimensionado para un título de Master.
 - Hay que repasar los indicadores, muchos están realizados antes de que se finalice por completo (convocatoria de Septiembre) el curso que analiza. Esto genera datos erróneos sobre los que posteriormente se nos evalúa ocasionando un perjuicio grave al Título.

III. Profesorado

Análisis

- Se debe realizar un breve análisis de la adecuación del profesorado implicado en el título.

Desde el comienzo, como idea fundacional del Título, se ha apostado por un equipo transversal en cuanto a Áreas de Conocimiento se refiere. Todos los profesores que imparten docencia tienen amplia experiencia en las materias que imparten y forman parte de grupos de investigación activos (puede comprobarse la subida de parámetros relacionados con Tesis Dirigidas, Sexenios, etc...).

Los porcentajes correspondientes al curso 2013/14 de las diferentes Áreas en el título, son los siguientes:

- Construcciones Arquitectónicas 1: 29,98 %
- Expresión Gráfica Arquitectónica: 17,74 %
- Historia, Teoría y Composición Arquitectónica: 17,74 %
- Matemática Aplicada: 2,22 %
- Estructuras de Edificación e Ingeniería del Terreno: 22,22 %
- Proyectos Arquitectónicos: 10,11 %

Aunque no hay ningún indicador que lo haga, sería conveniente contabilizar el número de profesores habilitados para plazas en Cuerpos Docentes Universitarios (Titulares y Catedráticos). En nuestro caso hay un número considerable de profesores que han conseguido la correspondiente acreditación a lo largo del curso que nos ocupa.

Por último, queremos dejar constancia del esfuerzo realizado para conseguir la colaboración de forma estable (no como conferenciantes invitados) de profesores externos correspondientes a profesionales de la Arquitectura que actúan desde oficinas muy relevantes en el ámbito europeo implantando modos de hacer idóneos para los intereses docentes del Master. Esto está siendo posible, con algo de dificultad, gracias al Plan Propio de Docencia de la US.

- Indicar las actividades realizadas para el correcto desarrollo de las enseñanzas, en relación a los mecanismos de coordinación docente, sustituciones e incremento de la cualificación del profesorado.

La coordinación docente se realiza desde la COA del Título compuesta por los coordinadores de cada una de las Áreas que tienen participación relevante en el Master. A partir de ahí una vez acordados los criterios docentes comunes a todas las Áreas, cada coordinador de Área organiza a su equipo de profesores.

En cada caso, cuando ha sido necesario, la COA ajusta el contenido de los diferentes módulos incluyendo materia a impartir y proyectos/ejercicios a realizar.

La plantilla docente ha sufrido variaciones condicionadas a la idoneidad de las materias a impartir. Los porcentajes de impartición de Áreas son los que se indican al comienzo de este capítulo.

- En su caso, perfil del profesorado de prácticas.

NO PROCEDE.

Fortalezas y logros

1. - Plantilla docente estable que reúne a investigadores activos, con amplia experiencia en la impartición y práctica de las materias que exponen.

- Aumento del nivel de acreditación (habilitaciones, sexenios) del profesorado como consecuencia del desarrollo de líneas de investigación que surgen a partir del desarrollo del Master.

- Captación de profesorado externo estable.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. - Dificultad para captar profesorado externo motivada por la ausencia de un presupuesto anual estable que permita planificar cada curso con seguridad.

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

- Se realizará un breve análisis de las infraestructuras y la adecuación de los recursos humanos (personal de apoyo y personal de administración y servicios) y materiales para el correcto desarrollo de la docencia teniendo en cuenta el tamaño de los grupos, el desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje.

En el apartado 1, cuando se ha repasado la impartición del título, se ha hecho hincapié en el tipo de infraestructura idónea para la impartición del título.

Respecto al PAS no tenemos ningún tipo de queja, todo lo contrario. En todo caso, sería conveniente que pudiera ampliarse el número de personas dedicadas al seguimiento de los Masteres ya que en el Centro se imparten 4.

Tal como hacíamos en el apartado 1, destacamos la colaboración y la importancia de la participación del Fab-Lab en el desarrollo de prácticas del título.

- Se realizará un análisis de la adecuación de los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiante.

Nuevas tecnologías (web, redes sociales, etc...) como medios de difusión directos de los contenidos y de los resultados del Título. Para ello el Master tiene una página web que mantiene de forma autónoma con mucho esfuerzo. Sería muy interesante poder contar con apoyo en este sentido y fuera un medio todavía más vivo y ágil de lo que es en la actualidad.

Fortalezas y logros

1. - Las personas implicadas del PAS en el título (Secretaría y Fab-Lab) aportan gestiones impecables en la medida de sus posibilidades. Sería fundamental que pudiera ampliarse su número con idea de que pudieran dedicar más tiempo a cada título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

1. - Aunque cualificado, el personal es escaso. Sería necesario que se ampliara el número de personas del PAS dedicados a la gestión de Masteres.

- Espacios mejorables. Deberían adecuarse a las necesidades expuestas en el apartado 1.

V. Indicadores

P01 - MEDICIÓN Y ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P01-02	TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO	8.70	Tal como se ha indicado en la memoria inicial este parámetro corresponde exclusivamente al Módulo 05, TFM (tal como se refleja en las tasas de eficiencia y de éxito del título). En el resto de módulos la Tasa de abandono es 0,00. Este 8,70 está relacionado con los estudiantes que han aplazado, volviéndose a matricular en TFM, la entrega de este Módulo. En todo caso, surgen dudas sobre si se ha tenido en cuenta la convocatoria de septiembre de 2014. En todo caso un 8,70%, aunque es mejorable, no es mal valor.
P01-04	TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO	100.00	Se valora positivamente
P01-05	TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO	100.00	Se valora positivamente
P01-07	TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO	61.76	En el cálculo del indicador, no se ha contemplado la entrega de TFM de la convocatoria de Septiembre, que ha sido muy numerosa.
P01-08	TASA DE RENDIMIENTO DEL TRABAJO FIN DE GRADO O MÁSTER	0.00	En el cálculo del indicador, no se ha contemplado la entrega de TFM de la convocatoria de Septiembre, que ha sido muy numerosa. Los datos reales, a partir de 18 TFM entregados, sobre 26 matriculados conducen a una tasa del 69,23%.
P01-12	ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO	19	Los datos reales, proporcionados por la Secretaría del Centro son 21 alumnos de nuevo ingreso. Se nota una leve contracción respecto a cursos anteriores motivada, fundamentalmente, por la desmesurada subida de las tasas de matrícula.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. - Con los datos reales, contemplando la entrega de TFM. Los resultados mejoran respecto a cursos anteriores.
- Nos existe tasa de abandono en los 4 primeros módulos del Master.
 - Aunque los indicadores no lo registran, las calificaciones de TFM y del resto de módulos son muy elevadas.
 - El número de estudiantes de nuevo ingreso, 21, es un valor muy alto en función de los cambios relacionados con la subida de tasas.
 - Se ha ampliado la oferta de matrícula a estudiantes de otras titulaciones que han respondido con gran número de peticiones en fase de preinscripción.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. - Hay que continuar mejorando el número de entregas totales, en cada curso, de TFM.
- Matrícula más flexible en cuanto a pagos y flexibilidad de plazos.
 - Mecanismos de publicidad (internos y externos) al margen de los del Centro y la Universidad.

P02 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P02-01	NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO	3.79	Estamos prácticamente al mismo nivel del curso pasado. Se mantiene un nivel suficientemente alto en correspondencia con el Centro y la Universidad.
P02-04	PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	100.00%	Se valora positivamente

P02-05	PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO	28.57%	Según datos proporcionados por el Centro, el valor de este parámetro es 100,0%.
P02-08	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON EL DESARROLLO DE LA DOCENCIA INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000	Se valora positivamente
P02-09	QUEJAS E INCIDENCIAS RELACIONADAS CON LA EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES INTERPUESTAS A TRAVÉS DEL BUZÓN ELECTRÓNICO	0.000000	Se valora positivamente
P02-12	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN ACCIONES DEL PLAN PROPIO DE DOCENCIA	35.48%	Desde la Coordinación del Master se participa del mismo modo que en cursos anteriores con una estrategia docente clara relacionada con la captación de profesorado externo y ayuda a prácticas.
P02-16	ASIGNATURAS QUE UTILIZAN LA PLATAFORMA DE ENSEÑANZA VIRTUAL	100.00%	La inclusión de una pestaña única que aglutina todos los contenidos del Master, favorece su uso por parte de todos los usuarios.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. - Nivel de satisfacción alto.

- Ausencia de quejas e incidencias.

- Normalización de proyectos docentes.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. - Ha bajado, ligeramente, el nivel de satisfacción.

- Se solicita que la valoración de las encuestas se pondere en función de la participación de cada profesor.

P03 - OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA CALIDAD DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P03-01	TASA DE OCUPACIÓN	54.29%	21 estuantes de nuevo ingreso, frente a 30 plazas ofertadas, suponen un porcentaje del 70,0%. Da la impresión de que el número máximo de estudiantes admitidos en el Master (30) está mal, así como el número de estudiantes de nuevo ingreso (21) según datos de Secretaría del Centro.
P03-02	DEMANDA	45.71%	Idem comentario anterior.
P03-04	CRÉDITOS POR PROFESOR	1.63	No se entiende el parámetro. No corresponde a la realidad del Master. La plantilla docente es estable.
P03-05	PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO	67.74%	Nos felicitamos por ello, aunque entendemos que desde la Coordinación del Master no se tiene demasiada influencia en esta cuestión.
P03-06	CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	3.23%	El valor real es 0,0%. En todo caso, se han producido una habilitación a Catedráticos.
P03-07	PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO	9.68%	No se entiende el parámetro, se ha mantenido el parámetro desde cursos anteriores. Se han producido 6 habilitaciones a Titulares de Universidad.

P03-08	PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO	83.87%	Nos parece un porcentaje adecuado que mantiene un equilibrio suficiente entre profesores y profesionales con amplia experiencia externa.
P03-09	PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO	6.45%	Idem anterior.
P03-10	PROFESORADO PARTICIPANTE EN GRUPOS DE INVESTIGACIÓN PAIDI	83.87%	Parece que no se ha incluido a los profesores con vinculación parcial. En este caso el porcentaje sería mayor, próximo al 100,0 %.
P03-11	SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO	24.39%	Los datos han subido, un 8,00%, respecto a la convocatoria anterior.
P03-12	PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN LA DIRECCIÓN DE TESIS	23.81%	Las líneas de investigación que surgen a propósito del Master, están empezando a dar frutos.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. - El Master sigue apostando por profesorado con capacidad de crecimiento (habilitaciones, sexenios, etc...).
- Las líneas de investigación parecen consolidadas en función del número de tesis leídas.

La tasa de ocupación se ha calculado en base a más plazas (35) de las habituales (30). En el curso 2013/14 se ofertaron 30 plazas. Así pues, los coeficientes no se han calculado correctamente. El comentario anterior se extiende a la demanda.

Respecto a la promoción hacia cuerpos docentes universitarios, por ahora no es posible ya que se ha paralizado este proceso por parte del Gobierno Central. Sería conveniente, quizá, que se computara el número de profesores que obtiene evaluación positiva por parte de la ANECA.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. - Se van mejorando los indicadores respecto a Tesis y Sexenios (convocatoria abierta a personal laboral).

P04 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P04-01	TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES	3.70%	Según los datos que nos proporciona la Secretaría del Centro, fueron 5 estudiantes procedentes de otras universidades lo que supone un porcentaje de 23,81%.
P04-02	TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES	0.00%	NO PROCEDE

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. - Se mantiene la tasa respecto a cursos anteriores con un porcentaje adecuado que no distorsiona la homogeneidad de los estudiantes en clases.
- Hay que seguir trabajando desarrollando herramientas de difusión adecuadas.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. - Incorporar la infraestructura necesaria para facilitar las defensas de TFM.

P06 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P06-01	EGRESADOS OCUPADOS INICIALES	30.77%	El valor ha mejorado respecto a cursos anteriores.

P06-02	TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO	25.00	Idem anterior.
P06-03	TIEMPO DE COTIZACIÓN DURANTE EL PRIMER AÑO COMO EGRESADO	16.00	Idem anterior.
P06-04	ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN	25.00%	El parámetro ha subido en función del perfil de los estudiantes y no de la oferta docente del Master.
P06-05	GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA	94.11%	El valor es notablemente alto y choca entender su ausencia de correspondencia con el I01-P07 (5,59). Da la impresión que hacer encuestas sobre 10 y sobre 05 provoca respuestas contradictorias.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. - Valoración bastante alta. Aunque es difícil de medir, nos consta el alto grado de inserción laboral que están consiguiendo nuestros estudiantes egresados, dada la situación de crisis actual.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. - No se destacan.

P07 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

Código	Indicador	Valor	Justificación
P07-01	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO	5.59	No queda claro este resultado en el indicador I05-P06 ante la misma pregunta, al mismo numero de estudiantes, se ha obtenido un resultado del 94,11%. Conociendo al grupo de estudiantes del curso 2013/14 (sólo eran 21) entendemos que este porcentaje es el más fiable. Seguimos achacando la falta de correspondencia de datos al distinto formato de las encuestas (valoración sobre 10 o sobre 5).
P07-02	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO	9.71	Ha subido respecto al curso anterior.
P07-03	GRADO DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO	7.86	Ha subido, también, respecto al curso anterior.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. - Los indicadores fiables mejoran respecto al curso anterior.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. - Problemas en la realización de las encuestas con parámetros que se evalúan sobre 5 y otros que se evalúan sobre 10.
- No se recoge a la mayoría del profesorado implicado.

P10 - DIFUSIÓN DEL TÍTULO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P10-01	ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	109.65	Este dato ha mejorado respecto al curso anterior.

P10-02	QUEJAS E INCIDENCIAS SOBRE LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB	0.000000	Se valora positivamente
P10-03	OPINIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	6.53	Se mantiene. Hay que mejorar la web institucional.
P10-04	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	9.14	Ha subido.
P10-05	OPINIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS SOBRE LA DISPONIBILIDAD, ACCESIBILIDAD Y UTILIDAD DE LA INFORMACIÓN EXISTENTE DEL TÍTULO EN LA WEB	8.00	Ha subido.

Fortalezas y Logros del procedimiento

1. - El Master dispone de web propia y está vinculado a redes sociales, que funcionan con bastante fluidez al depender de la gestión interna.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. - Nos resulta imposible mejorar las web oficiales de la Universidad y del Centro.

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento

Recomendación:	
VER INFORME ADJUNTO.	
Tipo:	
Fecha informe:	
Tratamiento y mejoras llevadas a cabo:	

Ficheros que se adjuntan (al final del documento)
1. MIATD_Informe_AAC

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades

Modificación no sustancial	Fecha	Justificación
NO HA HABIDO MODIFICACIONES SUSTANCIALES.		

Plan de Mejora

Objetivos

- 1.- Aumentar el % de TFM entregados
- 2.- Sistema de Gestión de Calidad interno
- 3.- Difusión del título

Propuestas de mejora

- 1.- Aumento del número de Trabajos Fin de Master entregados en primera matrícula.
- 2.- Aumento del número de estudiantes matriculados procedentes del extranjero.
- 3.- Sistema de gestión interno de Master. Se procederá a realizar muestreos de información

Acciones de Mejora

A1-M042-2014: A1-M07-2013: Aumento del número de Trabajos Fin de Master entregados en primera matrícula.

Desarrollo de la Acción: Se ha rediseñado el contenido del TFM a partir de ejercicios concretos con idea de alcanzar el objetivo marcado.

Objetivos referenciados: 1

Prioridad: M

Responsable: UTC

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA1-M042-2014-1: Indicadores de referencia revisados (I08-P01)

Forma de cálculo: Numérica

Responsable: CGCT-UTC

Fecha obtención: 01-12-2015

Meta a alcanzar: 70%

A2-M042-2014: Aumento del número de estudiantes matriculados procedentes del extranjero.

Desarrollo de la Acción: Proceso de divulgación de forma conjunta con la Universidad de Sevilla. Desarrollo y expansión de la

página web del Master.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: Coordinador del máster y Universidad de Sevilla

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA2-M042-2014-1: IA2-M07-2013-14: Indicadores de referencia revisados
(I01/I02-P04)

Forma de cálculo: Numérica

Responsable: Centro

Fecha obtención: 01-12-2015

Meta a alcanzar: 20% de matriculados

A3-M042-2014: A3-M07-2013: Sistema de gestión interno de Master. Se procederá a realizar muestreos de información en tiempo real durante el curso. Con la información obtenida, actuará la CGCT.

Desarrollo de la Acción: Formularios ajustados al contenido del Master, que se entregarán a los estudiantes durante la semana 15 de desarrollo del mismo.

Objetivos referenciados: 2

Prioridad: M

Responsable: Coordinador del máster

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA3-M042-2014-1: IA3-M07-2013-14: Indicadores de referencia revisados
(I01-P07/I01 a I06-P08)

Forma de cálculo: Cualitativa.

Responsable: Coordinador del m?ster

Fecha obtención: 01-03-2015

Meta a alcanzar: 100%

A4-M042-2014: A4-M07-2013: Incentivar el uso de la página web del master, entendida como

plataforma de información y de divulgación de contenidos y resultados.

Desarrollo de la Acción: Aumentar el contenido de la web y divulgarlo entre sus usuarios utilizando las redes sociales.

Objetivos referenciados: 3

Prioridad: B

Responsable: CGCT

Recursos necesarios: np

Coste: 0

IA4-M042-2014-1: IA4-M07-2013-14: Indicadores de referencia revisados
(I01-P10)

Forma de cálculo: Cualitativa

Responsable: CGCT

Fecha obtención: 01-12-2015

Meta a alcanzar: 10%

Fecha de aprobación en Junta de Centro	10-04-2015
--	------------

Pendiente de revisión por la Comisión de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Sevilla

FICHEROS ANEXOS AL AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO

1.- MIATD_Informe_AAC

**MASTER UNIVERSITARIO EN INNOVACIÓN EN ARQUITECTURA.
INFORME DE SEGUIMIENTO. AAC. CURSOS 2012/13, 2013/14.**

Valoración sobre el proceso de implantación del título.

El informe recibido hace hincapié en los puntos siguientes:

- Completar la información necesaria que justifique que el título se está impartiendo según la Memoria de Verificación.
- Completar la valoración respecto a la mejora necesaria en TFM.
- Actualizar la plantilla, cuando esta sufre bajas, son profesores de categoría y capacidad docente similares.
- Desarrollo de una base de datos que visualice los resultados de los TFM de estudiantes egresados.

Respecto a los puntos anteriores, se han adoptado las siguientes medidas:

- Dentro del sistema interno de control de calidad del Master (que no figura en ninguno de los indicadores) el coordinador del Master en colaboración con la COA del título, realiza tareas de control tanto de la asistencia como del control de los contenidos que se imparten que quedan ajustados a la Memoria de Verificación. Esto queda reflejado en el control de asistencia de todo el profesorado y en las encuestas internas que se realizan a los estudiantes.
- Tal como ha quedado explicado en el presente Informe, el problema de la falta de entrega (que en esta edición ha mejorado) tiene que ver más con cuestiones propias del tipo de estudiante que cursa un Master, que con el contenido y la calidad de los TFM. El nuevo diseño de ejercicios de TFM intenta mantener en el tiempo un seguimiento más exhaustivo del desarrollo del TFM sin menoscabar su calidad.
- Actualmente con las plantillas docentes congeladas y sin posibilidad de promocionar, es difícil cumplir lo que se pide. En el momento en el que se vuelvan a convocar plazas a cuerpos docentes, tendremos bastantes más funcionarios que actualmente están habilitados para ello.
- Se está trabajando en la web del Master (www.miatd.org) para que sea esa plataforma en la que se visualicen todos sus contenidos.

Por otro lado, el informe valora positivamente las acciones siguientes:

- Gestión interna en materia de garantía de calidad.
- Marcada transversalidad académica ajustada a los objetivos del Master.

Indicadores.

Se hace hincapié en lo siguiente:

- Se valoran las acciones de mejora adoptadas en materia de mejorar la entrega de TFM y extender el título a otros ámbitos territoriales.
- Se nos insta a repasar el nivel de impartición de los módulos 1 a 4, el grado de implicación del profesorado y la dedicación de los estudiantes.

Respecto a los puntos anteriores, se han adoptado las siguientes medidas:

- El sistema interno de calidad impuesto, como antes se ha descrito, ya contempla las recomendaciones anteriores. En todo caso, en la web del Master puede comprobarse el nivel de los trabajos realizados por los estudiantes, hasta la fecha, correspondientes a los módulos 2, 3 y 4.

Plan de Mejora.

Según el informe, muchos de los puntos (no dice cuales) quedan impuestos por un sistema único para toda la Universidad que carece de la flexibilidad necesaria.

Estamos de acuerdo con lo anterior y, en todo caso, seguiremos trabajando para hacer cumplir las opciones de mejora que se han propuesto en este informe que coinciden con las peticiones básicas de la valoración sobre la implantación del título:

1. Aumento de estudiantes egresados.

Es necesario conseguir que los estudiantes terminen el Master en un curso académico y que el TFM se entregue, al menos, en la última convocatoria.

Respecto al curso anterior se ha mejorado el porcentaje de entregas (70,0%). Entendemos que esta es la acción prioritaria de este Plan.

Para seguir subiendo el número de entregas, se ha implantado para el próximo curso (2014/15) un nuevo modelo de ejercicio de TFM basado en el proyecto del Módulo 03 y en la búsqueda de referentes. Cada ejercicio, además, será singularizado por cada estudiante en función de sus propios intereses y los de las Áreas que lo coordinan.

2. Sistema de gestión de calidad interno.

Con este se pretende contar con información de primera mano, en tiempo real, sobre las necesidades de los estudiantes con objeto de rediseñar, sobre la marcha, los aspectos que sean necesarios. Esto permitirá no tener que esperar a conocer los resultados de las encuestas para poner en marcha nuevas acciones de mejora. Para un título de

sólo 30 estudiantes por curso, es relativamente fácil acceder semana a semana a las demandas y requerimientos de los estudiantes.

3. Difusión del Master. Contenidos y resultados.

Dada la situación económica actual, se sigue apostando por la web como medio de difusión de los contenidos del Master. Los trípticos y la difusión, vía web, que realiza la Universidad no es suficiente. Tanto para los profesores, estudiantes matriculados y estudiantes egresados la web debe ser la plataforma habitual de intercambio y exposición de ideas/información. Se está trabajando en hacer más visible la web a la comunidad, a través de la publicación de trabajos de cursos anteriores. Del mismo modo, se apuesta por este medio como el canal universal para hacer visibles tanto los contenidos como los resultados del Máster con idea de aumentar el número de estudiantes extranjeros que se matriculan en el Master.

Por otro lado, con muchos esfuerzo, se sigue trabajando en una línea editorial que ofrezca a la comunidad académica una visión real de los contenidos teóricos y referentes que se imparten en el Master, así como de los resultados de los diferentes ejercicios que se realizan.

Se ha demostrado, que es necesario realizar acciones de difusión del Master en canales diferentes a los que utiliza la Universidad para ello se propone realizar las acciones siguientes:

- Mail a grupos próximos a perfil del Master (estudiantes de grado de último curso, Colegios Profesionales) en situaciones temporales próximas a los periodos de preinscripción.
- Publicidad en el Centro de los contenidos y resultados del Master a partir de exposiciones que muestren los resultados y sesiones críticas públicas.